ISLAMAGAINSTEXTREMISM.COM ◆ DINE AL HAQQ

UN GUIDE CONCIS SUR L'

ISLAM

ET SA POSITION À L'ÉGARD D'

AL-QAIDA

ET DE

DAECH

Une analyse des racines historiques de l'extrémisme, de l'idéologie terroriste d'Al-Qaida, de Daech et d'autres groupes rebelles

31 Questions et réponses sur l'Islam, l'extrémisme et le terrorisme

Un guide concis sur l'Islam et sa position à l'égard d'Al-Qaida et de Daech

Le Prophète Mohammad –que la Paix soit sur lui- a dit: «Apparaîtront à la fin des temps des gens qui sont jeunes, sots d'esprit. Ils parleront de la meilleure (et la plus attrayante) des paroles (qui soit parlée) par les gens et ils réciteront le Coran mais il ne dépassera pas leurs gosiers. Ils traverseront l'Islam comme la flèche passe à travers sa cible. Quiconque les rencontre, qu'il les tue car il y a certes une récompense pour ceux qui les tuent». **Abou Oumâmah Al-Bâhilî** (d. 700), le Compagnon du Prophète, a dit au sujet des Khârijites (les renégats extrémistes): «Ils sont les chiens des gens de l'Enfer, ils étaient musulmans mais ils sont devenus mécréants». Lorsqu'il fut demandé à Abou Oumâmah Al-Bâhilî si cela était ses propres paroles ou quelque chose qu'il avait entendu du Prophète, il répondit: «Je l'ai plutôt entendu (de la bouche) du Prophète». Le savant et juriste salafiste **Abou Bakr Al-Âjourrî** (d. 970) a dit: «Les savants n'ont pas divergé sur le fait que les Khârijites sont des gens malfaisants, désobéissants envers Dieu et Ses messagers, et ce même s'ils prient, jeûnent et font de grands efforts dans l'adoration. Rien de cela ne leur sera bénéfique. Ils prétendent enjoindre au bien et interdire le mal mais cela ne leur sera bénéfique en rien car ils détournent le Coran en fonction de leurs passions et dupent les musulmans. Dieu Le Très-Haut nous a mis en garde contre eux. Le Prophète nous a mis en garde contre eux. Les Califes bien guidés nous ont mis en garde contre eux. Les Compagnons du Prophète nous ont mis en garde contre eux. Ce sont (les Khârijites) des gens malfaisants, immondes et abjects». Le célèbre savant salafiste **Ibn Taymiyyah** (d. 1328) a dit: «Ils –les extrémistes khârijites- se sont certes efforcés de tuer tout musulman qui n'était pas d'accord avec leur opinion, déclarant le sang des musulmans ainsi que leurs biens et le meurtre de leurs enfants comme étant licite tout en les jugeant mécréants. Et ils considéraient cela comme étant un acte d'adoration en raison de leur ignorance et de leur innovation (religieuse) qui ont causé leur égarement». Le savant salafiste **'Abdel-'Azîz bin Bâz** (d. 1999) a dit: «L'avis correct est que les Khârijites (les extrémistes) sont des mécréants». **Mohammad bin Sâlih Al-'Othaymîn** (d. 2001) dit: «Si tu voyais l'intérieur des cœurs (des extrémistes terroristes khârijites), tu verrais qu'ils sont noirs et durs. Ils accusent les musulmans pécheurs d'être des mécréants alors qu'ils sont (eux-mêmes) plus grand en termes de mécréance».

Titre: Un guide concis sur l'Islam et sa position à l'égard d'Al-Qaida et de Daech. Auteur: Abu Iyaad Amjad bin Muhammad Rafiq
Version: 3.60



Traduit en Français par: Mehdi Abou Abdirrahman
1ère édition française: Rabi 'al-thani 1438 / Janvier 2017

Site Web pour plus d'information:
www.islamagainstextremism.com

Courriel:
iae@islamagainstextremism.com
dahwaa@hotmail.fr

Contenu

Table de Translitération

La table de translitération suivante fournit le système de translitération utilisé pour les termes arabes non-traduits qui apparaissent dans ce livre.

Consonnes

ء	~	د	d	ض	<u>d</u>	ك	k
ب	b	ذ	dh	ط	<u>t</u>	ل	l
ت	t	ر	r	ظ	<u>dh</u>	م	m
ث	th	ز	z	ع	ʿ	ن	n
ج	j	س	s	غ	gh	ه	h
ح	<u>h</u>	ش	ch	ف	f	و	w
خ	kh	ص	<u>s</u>	ق	q	ي	y

Voyelles

Courtes	ـَ	a	ـِ	i	ـُ	ou
Longues	ـَا	â	ـِي	î	ـُو	oû

Remarque: 1. Tous les versets du Coran (cités dans le livre) ne sont que des traductions approximatives de leurs sens. Il est impossible de traduire le Coran vers un langage quelconque tout en gardant sa profondeur complète et l'étendue de son sens. 2. Le mot «Dieu» n'est pas le nom du Créateur dans les langues de l'hébreu, de l'araméen et de l'arabe. Plutôt c'est *elohim, ilâh, Allah.* Simplement pour faciliter la lecture, nous avons retenu l'utilisation de «Dieu» dans ce travail.

Au Nom de Dieu, Le Tout-Miséricordieux,
Le Tout-Compatissant.

Introduction

Ceci est un guide concis qui a pour but d'aider les non-musulmans de croyances et de milieux diverses à comprendre les fondements de l'Islam, ce qui est demandé aux musulmans par leur foi ainsi que leurs devoirs envers les non-musulmans et les sociétés dans lesquelles ils vivent.

Il traite des fondations historiques de l'idéologie d'Al-Qaida et de Daech, de la nature de la déviance de ces groupes et du jugement islamique les concernant. Les opinions des idéologues d'Al-Qaida et de Daech sur le "califat" et le "djihâd" sont également analysées. En plus de cela, des paramètres d'indentification des vrais signes d'extrémisme ainsi que la désinformation au sujet de l'Islam et des musulmans ont aussi été exposés. Cette information devrait donner la capacité au lecteur de reconnaître et d'être sur ses gardes quant à la propagande propagée par les extrémistes de l'extrême droite et les réseaux de haine anti-Islam bien financés. Afin de servir leurs propres agendas politiques, ces groupes utilisent le journalisme, l'imprimerie et les médias pour nourrir la négativité et la haine envers un quart de la population mondiale- des musulmans innocents, ordinaires et pacifiques qui vivent leur vie quotidienne normalement et méprisent et détestent les terroristes autant que n'importe qui d'autre les déteste et les méprise si ce n'est pas plus.

Il est à espérer qu'une meilleure connaissance de la position de l'Islam envers l'idéologie extrémiste en même temps qu'une analyse pointue de ses vraies racines, causes et influences, amèneront à ce que des mesures crédibles soient adoptées pour la combattre de manière efficace.

Abou 'Iyâd Amjad bin Mohammad Rafîq,
Le 21 de Rabî' Al-Awwal 1437 correspondant au 1er Janvier 2016.

1. Est-ce que Dieu existe ?

La question de l'existence de Dieu[1] ne serait normalement pas traitée lors d'une explication des fondements de l'Islam. Une confiance excessive en les sciences conjecturales et hypothétiques, une croyance religieuse et dogmatique en la philosophie matérialiste ainsi que l'incapacité de donner un sens moral au Monde dans les sociétés occidentales ont donné à l'athéisme une certaine (at-) traction. Il vaut dès lors la peine de présenter une réponse à cette question au moyen d'une méthode parmi les nombreuses méthodes. La recherche indique que la croyance en un Créateur est innée et intuitive. L'endoctrinement extensif par la philosophie matérialiste à travers les primaires, les secondaires et les études supérieures ne peut retirer la forte tendance humaine de voir la conception et le but dans les choses. Cette tendance est très difficile à effacer ou à annuler. Même les athées trouvent impossible d'éviter l'utilisation d'un langage qui nécessite une conception et un but dans les études de l'Univers, des phénomènes et de la vie[2].

Ceux qui nient l'existence d'un Créateur sont en grande partie poussés par des raisons psychologiques. Ils ne sont pas capables de réconcilier leur perception et leur compréhension de ce qui se passe dans le Monde avec une création qui a un but. Faisant mention de leur incapacité à trouver le Monde moralement intelligible, ils trouvent inconfortable qu'il y ait une autorité sur l'Univers. Cet état mental est connu comme étant le syndrome d'autorité cosmique. Des athées hautement qualifiés et d'une très grande intelligence qui ont une certaine honnêteté à propos d'eux-mêmes n'ont pas peur d'admettre

---

[1] Le mot «Dieu» n'est pas le nom du Créateur dans les langues de l'hébreu, de l'araméen et de l'arabe. Plutôt c'est *elohim, ilâh, Allah*. Simplement pour faciliter la lecture, nous avons retenu l'utilisation de «Dieu» dans ce travail.

[2] Chacun peut se référer aux rapports suivants : "Il est possible que les humains soient prédisposés à croire à la création", New Scientist, 29 Février 2009 ; et "Les enfants naissent croyant en Dieu", Daily Telegraph, 24 Novembre 2008. Référez-vous aussi à l'article disponible à http://aboutatheism.net/?zjggfhu qui parle de recherche à l'Université d'Oxford par Justin Barett et Olivera Petrovitch.

cela. Thomas Nagel, un philosophe athée, écrit : «Je veux que l'athéisme soit vrai et cela me met mal à l'aise que certains parmi les gens les plus intelligents et les mieux informés que je connais soient des croyants religieux. Ce n'est pas seulement le fait que je ne crois pas en Dieu et, naturellement, j'espère être correct dans ma croyance. C'est que j'espère qu'il n'y a pas de Dieu ! Je ne veux pas qu'il y ait un Dieu ! Je ne veux pas que l'Univers soit comme cela. Je devine que le problème de l'autorité cosmique n'est pas un état rare…»[3]. Les athées qui ne sont pas aussi honnêtes ne veulent pas admettre cela et présentent des arguments qui apparaissent comme scientifiques et rationnels afin de convaincre les gens qui ont des croyances religieuses autres et positivement revendiquées. Ceci inclut : "rien crée quelque chose" ou "quelque chose se crée soi-même" ou "la vie est purement accidentelle et n'a aucun but". Ce sont des conjectures exigées par une conviction préalable en ce qui concerne la philosophie matérialiste et ce ne sont pas les conclusions d'une recherche objective, empirique et scientifique. Ceci est admis par les athées les plus francs et les plus honnêtes au sommet de la hiérarchie. Le biologiste évolutionniste et athée, Richard Lewontin, écrit : «Ce n'est pas que les méthodes et les institutions scientifiques nous forcent à accepter une explication matérielle du monde phénoménal, mais au contraire nous sommes forcés par notre adhésion préalable aux causes matérielles de créer un appareil d'investigation et un ensemble de concepts qui produisent des explications matérielles, quelles contre-intuitives qu'elles soient et quelles déconcertantes qu'elles soient pour les non-initiés. De plus, ce matérialisme est absolu, car nous ne pouvons pas autoriser un Pied Divin à la porte»[4]. En d'autres mots : Nous avons déjà décidé que

---

[3] Dans "Le Dernier Monde" (1997) p.130-131. Nagel, **en tant qu'athée**, est très critique de la philosophie matérialiste darwinienne. Il explique que son incapacité à expliquer la conscience, l'intentionnalité, le sens ou la valeur est un problème majeur qui a la capacité d'ébranler toute l'image naturaliste du Monde. Référez-vous à son livre "L'esprit et le Cosmos : Pourquoi la conception matérialiste néo-darwinienne de la nature est presque certainement fausse", Oxford University Press, 2012.

[4] "Des milliards et des milliards de démons", New York Review of Books, Janvier 1997.

seules les causes matérielles existent avant que toute science ne soit appliquée. Nous avons construit et organisé l'appareil de la science d'une manière telle que ses conclusions peuvent seulement être utilisées pour soutenir cette croyance et pas d'autre. Ce n'est pas que la philosophie matérialiste est validée par la science, mais seulement que nous ne sommes pas à l'aise avec toute autre manière de voir le Monde. Dit de manière simple, un athée ne veut pas que Dieu existe et se sent plus à l'aise émotionnellement sans la croyance en Dieu. Ce système de croyance concurrentiel alternatif (le hasard, une autocréation sans but) est rejeté par le bon sens, la perception sensorielle, la raison saine, les vérités évidentes ainsi que la somme de toute l'entreprise humaine dans les domaines de l'industrie, de la technologie et de la biotechnologie.

L'aptitude à observer et analyser le Monde autour de nous, à lui donner un sens rationnel ainsi que l'aptitude à innover de nombreuses manières, industriellement, technologiquement, biologiquement et bio technologiquement au moyen de la compréhension acquise –tout cela démontre la planification, l'ordre, l'organisation, l'intention, le but, la régularité, la beauté et l'adaptation dans ce qui est étudié- sont des preuves puissantes d'une conception dans la vie et dans l'Univers. Ceci amène, par les étapes rationnelles et logiques les plus courtes, à un Concepteur et Créateur. Un nouveau domaine de science a fait son apparition appelé Biomimétisme qui est défini comme étant l'étude et l'imitation des modèles, systèmes et éléments de la "nature" ayant pour objectif de résoudre les problèmes humains complexes. Ceci indique un certain nombre de choses : Premièrement, il est impossible, même pour les athées acharnés, d'étudier l'Univers et la vie sans la supposition d'une conception, d'une régularité et d'un ordre. Deuxièmement, il est impossible d'éviter l'utilisation d'un langage qui prouve la planification et la conception d'une nature très complexe dans ce qui est étudié.

Troisièmement, en reproduisant et en mimétisant cette conception évidente dans la "nature", des attributs tels que la science, la volonté, l'intention, la puissance, le but et la sagesse sont utilisés par les humains. Ceci est une preuve que ces mêmes attributs doivent être derrière la "nature" qui compromet la preuve que l'organisation est

impliquée. Ces vérités évidentes et simples montrent pourquoi la grande majorité des humains ne dévieront jamais de la forte tendance naturelle à affirmer un Créateur pour expliquer l'existence de l'Univers et de la vie malgré le lavage de cerveau soutenu au moyen de la philosophie matérialiste dogmatique tout au long du cycle de vie des études de base et des études plus hautes[5]. A partir de cette brève discussion, la croyance en un Créateur innée, naturelle, rationnelle, justifiée et en accord avec la recherche scientifique, est semblable à une graine plantée dans le cœur, l'âme et l'esprit de tous les humains à la naissance qui ne peut être facilement effacée. A la lumière de ceci, il est meilleur de voir l'Islam comme étant quelque chose qui

[5] Les objections de **David Hume** (d.1776) au 18ème siècle étaient prématurées et ont été faites à un temps où les objets de fabrication conçus étaient hautement mécaniques, ressemblant à des machines et relativement rudimentaires. Hume trouverait difficile de faire de telles objections au 21ème siècle. Le domaine du Biomimétisme invalide la mauvaise objection analogique qui affirme que les objets fabriqués par l'Homme sont dissemblables des objets "naturels". Les alternatives de la "chance" et d'"assez de mondes probables" pour expliquer la conception sont des tentatives pour échapper par pur sophisme au point de vue qui est évident, inné et par défaut. L'objection selon laquelle l'existence du mal, de la maladie et des torts subis ainsi que de la souffrance indique un concepteur qui n'est pas parfait ou des concepteurs multiples ayant des objectifs opposés n'est qu'un échec à comprendre les lois du Concepteur dans Sa création. Ce n'est qu'une pure incapacité à comprendre comment les causes sont liées aux effets ainsi que les lois du Créateur en ce qui concerne Sa création. Cette science ne peut être atteinte par les philosophes et les scientifiques et c'est pour cela que les philosophes, les scientifiques et les athées ne peuvent pas produire une quelconque base logique et rationnelle à la moralité. Donc, cette objection n'affecte en rien la validité de la fondation de l'argument lui-même. Finalement, l'objection selon laquelle le concepteur requiert lui-même d'avoir un concepteur et donc une régression infinie de concepteurs n'a aucune base car par définition, Dieu n'est pas créé et est donc éternel. L'acte de la création est causé par Son action voulue et choisie. Parce que ceci est l'argument le plus simple et le plus puissant dont la reconnaissance est imprimée dans l'âme humaine, tout ce qui est jeté contre lui revient au pur sophisme sans aucune substance réelle.

nourrit cette graine afin de produire les fruits de la perfection dans les morales et les caractères humains.

2. Qu'est-ce que l'Islam ?

Le mot Islam signifie la réalisation de la **satisfaction intérieure**, de la **paix** et de la **sérénité** ainsi que de la **perfection apparente en termes de caractère** par la soumission de la volonté de la personne à Dieu en pur monothéisme. C'est fondé sur la croyance ferme que nulle chose et nulle personne n'est en droit d'être adorée si ce n'est Dieu Seul. Comme cela a été dit précédemment, la recherche scientifique indique que tout enfant est né avec la capacité inhérente d'affirmer l'existence d'un Créateur par les observations les plus simples[6]. Si un enfant est laissé seul sans instruction ou enseignement contraire, il développera un désir naturel de montrer (sa) gratitude à son Créateur pour les faveurs toutes apparentes et les bienfaits qu'il ressent et dont il jouit dans la vie. Cette inclination naturelle est la graine à laquelle nous avons fait référence précédemment et elle est connue comme étant la **fiṯrah** dans la terminologie islamique. Elle prédispose la personne à reconnaître et à accepter le message des prophètes de Dieu comme Abraham, Moïse, Jésus et Moẖammad, (message) qui n'a qu'un seul nom : L'Islam.

Ces prophètes n'ont pas appelé à la seule croyance en Dieu, car elle est innée et va de soi, mais ils ont appelé à adorer Dieu Seul et ont interdit l'adoration des pierres, des idoles, des statues, des arbres, de la Terre, du Soleil, de la Lune et des autres corps célestes. Ils ont aussi interdit l'adoration d'êtres humains comme les saints, les pieux vivants ou morts et les prophètes eux-mêmes. De même, ils ont interdit de prendre quoi que ce soit parmi les différents éléments et les différentes forces ou quoi que ce soit dans le système des causes et effets naturels comme divinités car les adorer au côté de ou à la place de Celui qui les a placés est futile et oppose la raison.

---

[6] Basé sur une recherché scientifique menée à l'Université d'Oxford par Justin Barett et Olivera Petrovitch et référez-vous également à "Il est possible que les humains soient prédisposés à croire à la création", New Scientist, 29 Février 2009 ; et "Les enfants naissent croyant en Dieu", Daily Telegraph, 24 Novembre 2008.

Ils ont aussi interdit les superstitions et de croire que des choses sont les causes de certains effets avec lesquels elles n'ont aucune connexion.

Ce sont des portes vers des croyances fausses au sujet de la création et amènent à des actions qui n'ont aucun fondement et qui sont potentiellement nuisibles. Tous les prophètes de Dieu sont venus avec ce message central et uniforme de **monothéisme pur** dans la croyance, les mots et les actions. Quiconque affirme cette croyance et accepte tous les messagers de Dieu sans exception et sans faire de distinction entre eux aura établi le premier pilier de l'Islam et est musulman.

Par la suite, les musulmans pratiquants accomplissent les **prières quotidiennes** en état de propreté physique par acte de dévotion et de gratitude envers Dieu pour Ses bienfaits innombrables. Ils **jeûnent** en s'empêchant de manger et de boire depuis l'aube jusqu'au coucher du Soleil pendant le mois de Ramadan et c'est un moyen d'exercer la patience et de développer de la sympathie envers ceux qui ont faim. Ils donnent une **charité obligatoire** aux pauvres et aux nécessiteux de leur excédent de biens. S'ils en ont la capacité financière ainsi que les moyens, ils accomplissent le **pèlerinage** à la Mecque, l'endroit où Abraham a construit l'endroit d'adoration d'Dieu connu sous le nom de Ka'bah. Ce sont les **cinq piliers** de l'Islam : L'attestation que nul n'est en droit d'être adoré à part Dieu, les cinq prières quotidiennes, le jeûne du mois de Ramadan, donner la charité obligatoire et s'acquitter du pèlerinage à la Mecque si la personne en a la capacité. En plus des cinq piliers, un musulman se doit de s'acquitter des obligations les plus importantes qui comprennent : le respect envers les parents et abaisser pour eux l'aile de l'humilité, la bienfaisance envers les proches et le respect envers les voisins qu'ils soient musulmans ou non-musulmans. Egalement être véridique dans les paroles et dans les actes, tenir les promesses, respecter les contrats, éviter la traîtrise sous toutes ses formes et ne pas être injuste envers autrui et ce que ce soient des musulmans ou des non-musulmans.

Dieu a dit dans le Coran (ce dont la traduction du sens est) : «Et ton Seigneur a décrété: «N'adorez que Lui; et (marquez) de la bonté

envers les père et mère: si l'un d'eux ou tous deux doivent atteindre la vieillesse auprès de toi, alors ne leur dis point: «Fi!» et ne les brusque pas, mais adresse-leur des paroles respectueuses. Et par miséricorde, abaisse pour eux l'aile de l'humilité, et dis: «**Ô mon Seigneur, fais-leur, à tous deux, miséricorde comme ils m'ont élevé tout petit**»»". (17 : 23-24). Et : «**Et accomplissez la prière et acquittez-vous de l'aumône légale prescrite**». (2 : 110). Et : «**Certes, Dieu commande l'équité, la bienfaisance et l'assistance aux proches**». (16 : 90). Et : «**Ô les croyants! Remplissez fidèlement vos engagements**». (5 : 1). Et : «**Ô mon peuple, faites équitablement pleine mesure et plein poids**». (11 : 85). Et : «**Ô vous qui croyez! Craignez Dieu et parlez avec droiture**». (33 : 70). Et : «**Ô vous qui croyez! Craignez Dieu et soyez avec les véridiques**». (9 : 119).

Le Prophète a dit dans une tradition prophétique connue : «Quiconque croit en Dieu et au Jour du Jugement Dernier, qu'il honore son voisin». Et dans une tradition prophétique authentique : «Par Dieu ! Il n'a pas de foi (complète)! Par Dieu ! Il n'a pas de foi (complète)! Par Dieu ! Il n'a pas de foi (complète), celui dont le voisin n'est pas à l'abri de son mal». Il dit aussi : «Les signes de l'hypocrite sont au nombre de trois : Lorsqu'il parle il ment, lorsqu'il fait une promesse il ne la tient pas et lorsqu'on lui fait confiance il agit avec traîtrise». Il dit aussi : «Prenez garde à l'injustice ! Car l'injustice est ténèbres le Jour du Jugement Dernier». Il dit également : «Certes, quiconque oppresse un non-musulman qui est sous un pacte, triche à son égard, le charge de choses au-dessus de sa capacité ou prend de lui quelque chose qu'il ne voulait pas donner, je serai celui avec qui il sera en dispute le Jour du Jugement Dernier».

Quant à la **perfection du caractère**, c'était le but du Message du Prophète. Il a dit dans une tradition prophétique connue : «Je n'ai été envoyé que pour parfaire les bons comportements». Il dit aussi : «Les croyants les plus complets en termes de foi sont ceux qui ont les meilleurs comportements et les meilleurs d'entre vous sont ceux qui sont les meilleurs envers leurs femmes». Le Coran et les traditions prophétiques sont remplis d'appels aux musulmans à se parer des qualités les plus hautes comme la sincérité, l'humilité, la patience, le

pardon, l'endurance, la compassion, la justice, la confiance et l'honnêteté. Les polythéistes de la Mecque reconnaissaient le caractère vertueux et supérieur du Prophète et ne pouvaient lui faire aucun reproche à cet égard. Le niveau de comportement demandé en Islam est tellement élevé que de nombreux savants musulmans notables et vertueux furent grandement loués par des chrétiens et des juifs. A titre d'exemple, l'imam Ahmad Ibn Hanbal (d. 855), l'un des plus grands savants des premiers temps de l'Islam, fut soigné par un médecin chrétien. Lorsque le chrétien entra, il dit : «Cela fait de nombreuses années que je voulais vous rencontrer. Votre existence n'est pas seulement une réforme pour les musulmans mais pour toute la création. Il n'y a personne parmi nos coreligionnaires chrétiens qui ne soit satisfait de vous»[7]. Malheureusement, les musulmans ont abandonné la guidée droite qui amène ce type de reconnaissance et d'honneur. Ils sont devenus comme le Prophète lui-même l'a dit : «Comme l'écume de l'océan».

3. Qu'est-ce que le Coran ?

Les enseignements de l'Islam sont pris de deux sources primaires. La première de ces sources est le Coran. Les musulmans ont pour croyance que le Coran est la parole de Dieu transmise par l'ange Gabriel à Mohammad en langue arabe claire. Contrairement à la Torah et aux Evangiles, le Coran n'est rien d'autre que la parole de Dieu. Ce n'est pas un mélange de la parole de Dieu et de la parole du Prophète et de la parole de ses disciples[8]. Il consiste en 114 chapitres qui varient en longueur. Des chapitres entiers, des passages ou des versets de manière individuelle furent révélés au Prophète Mohammad sur une période de 23 ans et ce en fonction des incidents et des événements.

Ces révélations furent écrites et mémorisées par ses Compagnons qui connaissaient également le contexte de la révélation de chaque verset ou passage. Avant l'Islam, les Arabes étaient illettrés et n'étaient pas habitués à écrire. Cependant, ils étaient des maîtres en langue et en

[7] Dans le Mousnad de l'Imam Ahmad (p.79) avec la vérification d'Ahmad Châkir.
[8] Les Compagnons du Prophète.

art oratoire. Ils avaient développé d'excellentes mémoires, pouvaient réciter des milliers de vers de poésie de mémoire et étaient fréquemment engagés dans des "guerres de poésie" avec leurs adversaires. Lorsque le Coran fut révélé, sa récitation a hypnotisé ceux qui l'écoutaient et a commencé à gagner et à captiver les cœurs, prenant les Arabes polythéistes par surprise. Ils furent défiés de produire quelque chose de similaire en sens, style, éloquence et puissance mais ils en furent incapables. Ils n'en revenaient pas d'avoir été surpassés dans l'art de l'expression et d'être incapables. Cela les amena à proférer certaines accusations à l'encontre du Prophète. Dieu dit (ce dont la traduction du sens est) : «**Ce Coran n'est nullement à être forgé en dehors d'Dieu mais c'est la confirmation de ce qui existait déjà avant lui, et l'exposé détaillé du Livre en quoi il n'y a pas de doute, venu du Seigneur de l'Univers**». (10 : 37). Le Coran fut mémorisé par des milliers de Compagnons du Prophète et fut transmis sous forme orale et écrite et de manière successive à une échelle tellement étendue qu'elle n'est connue pour aucun autre livre dans l'Histoire. Si toutes les copies écrites du Coran étaient retirées de la Terre, les musulmans l'écriraient de mémoire le matin suivant. Le Coran est décrit dans le Coran lui-même comme une **lumière** (nour), une **miséricorde** (rahmah), **une guidée** (houdâ), une **guérison** (chifâ˜) et une **admonition** (maw'idhah), un **discernement** (fourqân), un **rappel** (dhikr), **sage** (hakîm), **la meilleure des paroles** (ahsanoul-kalâm) ainsi que d'autres nombreuses descriptions. Il résume ses objectifs en un verset (dont la traduction du sens est) : «**Certes, ce Coran guide vers ce qu'il y a de plus droit**». (17:9).

4. Qu'est-ce que la Sounnah ?

La Sounnah est la seconde de ces deux sources primaires. Cela réfère aux traditions prophétiques dans lesquelles les paroles et les actes du Prophète ont été préservées. Ces traditions fournissent la base pour interpréter correctement le Coran. Le Prophète n'a pas transmis seulement le Coran avec intégrité mais il a aussi fourni son explication à travers ses paroles et ses actes. Ses Compagnons ont mémorisé ces traditions et les ont préservées en les transmettant à leurs propres disciples. Elles furent écrites et plus tard codifiées et

organisées dans des compilations qui devinrent les références standards pour l'étude des traditions prophétiques. Un système scientifique inégalé et rigoureux connu sous le nom de **La Science de la Transmission de Narrations** ('ilm al-hadîth) fut développée par l'effort de savants musulmans qui ont regroupé ces traditions afin d'assurer que rien de faux ne soit attribué au Prophète (que la Paix soit sur lui) car il a mis en garde en disant : «Quiconque dit sur moi ce que je n'ai pas dit, qu'il s'apprête à occuper sa place dans le Feu». Les paroles du Prophète sont préservées selon les critères de transmission orale les plus élevés qui soient connus dans l'Histoire de l'humanité. La communauté des musulmans reçut **la chaîne de transmission** (isnâd[9]) et la science rigoureuse lui étant associée est inégalée et sans précédent dans l'Histoire. Contrairement à la Torah et aux Evangiles -qui contiennent un mélange déroutant de ce qui est attribué à Dieu, des paroles des prophètes, et des paroles de scribes dont la majorité ne sont pas identifiables qui ont écrit les différents livres qui comprennent la Torah et les Evangiles- le Coran et la Sounnah sont distincts. Il n'y aucune confusion entre les mots du

---

[9] Le mot isnâd veut dire attribution et réfère à la chaîne de sources sûres à travers lesquelles les traditions prophétiques furent transmises et rassemblées. C'est une science complexe, très développée et rigoureuse. Aucune communauté avant l'Islam n'a reçu une telle science afin d'aider à la préservation de la science révélée. Sans la préservation des traditions prophétiques, l'explication du Coran et l'extraction de jugements légaux ne seraient pas possibles et la religion aurait été faussée et perdue. 'Abdoullâh bin Al-Moubârak (d.797) a dit : «L'isnâd (chaîne de narration) fait partie de la religion, et si ce n'était l'isnâd tout un chacun aurait pu dire ce qu'il veut». Rapporté par le célèbre imam Mouslim bin Al-Hajjâj dans son introduction de sa compilation de traditions prophétiques authentiques. Les orientalistes européens qui ont commencé à étudier l'Islam ces derniers siècles ont essayé de saper ce système dans le cadre d'un objectif plus large d'affaiblir les sciences islamiques. Cependant, leur ignorance de la sophistication et de la profondeur de cette science, étudiant cette science en tant qu'étrangers non qualifiés intéressés seulement dans la sape de cette science et ne la comprenant pas de manière objective, les a laissés dans un état malchanceux avec des contradictions criantes dans leurs théories et leurs prétentions. Une littérature étendue comprenant une réponse robuste et puissante d'un musulman compétent existe à ce sujet.

Prophète et les mots de ses Compagnons et disciples, encore moins donc de confusion entre les mots de Dieu et les mots du Prophète.

5. Comment les musulmans interprètent-ils leurs sources primaires ?

La compréhension correcte et l'application de ces deux sources primaires ont été préservées et transmises par les disciples et Compagnons du Prophète. Ils sont le critère de discernement entre les interprétations correctes et les interprétations fausses des textes primaires et leurs paroles ont été notées et préservées pour ceux qui leur ont succédés. Cela veut dire que non seulement les sources islamiques ont une intégrité textuelle, mais aussi une norme d'interprétation par laquelle les controverses peuvent être résolues et les déviations peuvent être identifiées. La présence de différentes sectes musulmanes qui prétend chacune suivre les sources primaires est due à la mauvaise interprétation, à l'abandon de la compréhension des Compagnons du Prophète et au fait de reposer sur leurs opinions, goûts et passions. Contrairement aux messages originaux de Moïse et de Jésus qui ont été altérés et perdus, **les sources islamiques ont une intégrité textuelle et interprétative**. Cela veut dire que le message originel est toujours accessible à ceux qui le désirent et qui le suivent. De plus, des règles universelles ont été formulées dans les textes primaires qui permettent que des jugements légaux soit dérivés pour des situations et des circonstances nouvelles qui ne sont pas traitées directement par les textes. Les savants musulmans de chaque époque peuvent retourner vers ces règles et peuvent établir des jugements au moyen d'une analogie (qiyâs) solide.

En raison de la nature exacte des sciences associées au Coran et aux traditions prophétiques et en raison de la présence d'une norme d'interprétation, il est n'est pas possible pour quiconque d'essayer de dénaturer un aspect de l'Islam sans que certains ou tous les savants des musulmans qui adhèrent à la guidance originelle soient capables d'exposer son erreur selon une méthode scientifique rigoureuse. A titre d'exemple, la première secte à se séparer de l'Islam ce sont les Khârijites (renégats extrémistes) qui ont mal interprété le Coran. Leur déviation dans cette interprétation a été documentée depuis 1400 ans

depuis qu'Ibn 'Abbâs, le cousin du Prophète et savant expert du Coran, les a réfutés. Et c'est pour cela qu'à travers les siècles, on peut trouver des réfutations robustes et décisives contre leur idéologie dans les travaux des savants musulmans.

6. Qui était Mohammad ?

Mohammad[10] (d. 632) était le fils de 'Abdoullâh, le fils de 'Abdel-Mouttalib, le fils de Hâchim et sa généalogie remonte à travers 21 générations à 'Adnân qui faisait partie des descendants d'Ismaël le fils d'Abraham. La lignée de sa mère, Âminah, remonte également jusqu'à Abraham à travers un ancêtre commun. Il fut envoyé à une époque où les civilisations du Monde avaient dévié des enseignements de leurs messagers respectifs. Les juifs et les chrétiens avaient dévié des messages de Moïse et de Jésus et avaient modifié la Torah et l'Evangile. Les Arabes païens avaient la religion d'Abraham et s'étaient tournés vers l'adoration d'un nombre de divinités en dehors de Dieu. C'était une époque de l'Histoire humaine où la majorité des gens sur Terre s'étaient tournés vers l'adoration d'éléments, de forces, de pierres, d'arbres, d'idoles, de statues, de corps célestes, de personnes vertueuses décédées et même des prophètes eux-mêmes. Ils étaient absorbés dans les superstitions, l'oppression et l'exploitation. Un messager fut envoyé à chaque communauté afin de les appeler à vouer une adoration exclusive à Dieu comme cela est mentionné dans le Coran (dans la parole d'Dieu dont la traduction du sens est) : «Nous avons envoyé dans chaque communauté un Messager, [pour leur dire]: «Adorez Dieu et écartez-vous du Tâghout[11]»». (16 : 36). Mais ce message fut dénaturé et perdu. Mohammad (que la Paix soit sur lui) fut envoyé afin d'affirmer ce message et de le présenter sous une forme détaillée et complète qui

---

[10] Le nom 'Mohammad' a pour sens 'loué' (dans le sens de celui au sujet duquel l'éloge, la louange est faite). Sa mention a été explicitement faite dans la Torah de Moïse en hébreu comme Mohammad (מחמד) et dans l'Evangile de Jésus en Araméen comme Ahmad (אחמד) qui a pour sens 'plus loué'. Mohammad est l'homme le plus cité et loué sur Terre. Il est loué pour ses caractéristiques et ses vertus nobles. Il ne doit cependant pas être adoré.

[11] N.d.t : Fausses divinités.

allait être préservée en termes de textes et en termes d'interprétation. Durant 13 ans à la Mecque, le Prophète prêcha au sein des Arabes païens de manière pacifique. Il les invita à vouer une adoration exclusive à Dieu et à fuir l'adoration des divinités qui sont incapables d'être utiles ou de nuire. Il parla contre leur racisme, leur mauvais traitement des esclaves, le meurtre de nouveau-nées filles commis par eux et d'autres mauvaises actions. Il enjoignit à la bonté envers les veuves et les orphelins et à donner l'aumône fréquemment. Malheureusement, son message n'était pas dans les intérêts personnels, économiques et politiques des païens de la Mecque. Il fut traité avec hostilité et ses Compagnons croyants furent opprimés, torturés et assassinés. Il y eut des tentatives d'assassinat à son égard et il fut forcé d'émigrer vers la ville qui devint connue comme la ville de Médine. Il continua de prêcher pendant qu'il fut traité avec hostilité et pendant qu'il fit face à des complots, des intrigues et des machinations de la part des polythéistes et de la part de différentes forces qui formèrent des alliances et initièrent des guerres contre lui. Ayant reçu la permission de repousser l'agression et l'injustice à son égard et à l'égard de ses Compagnons croyants, il n'a combattu que pour défendre l'instrument de prêche pacifique de manière à ce que le message de l'Islam, l'authentique monothéisme et la perfection des morales humaines et du comportement, puisse être entendu d'autres sans entrave. Il n'a jamais forcé qui que ce soit à accepter l'Islam contre sa volonté. Comme le savant musulman Ibn Al-Qayyim (d. 1350) l'a indiqué : «Il sera clair à toute personne méditant sur le récit biographique du Prophète (que la Paix soit sur lui) qu'il n'a jamais forcé qui que ce soit à accepter sa religion. Il a plutôt combattu quiconque l'a combattu (en premier)»[12]. Certains seront surpris d'apprendre que durant les 8 années entre 622 et 630, il n'y a pas eu plus de 800 à 900 morts dans toutes les différentes guerres auxquelles le Prophète a participé. De plus, ces guerres ne furent pas initiées par lui mais étaient des réponses aux agressions injustifiées contre ces activités pacifiques. Les historiens honnêtes documentent ce fait.

[12] Hidâyat al-hayârâ, Dâr 'Âlam Al-Fawâid, p.29-30.

Lawrence Browne écrit : «Accessoirement, ces faits bien établis éliminent l'idée, tellement largement promue dans les écrits chrétiens, selon laquelle les musulmans où qu'ils aient été ont forcé les gens d'accepter l'Islam sous contrainte de l'épée»[13]. **James Michener** écrit : «Aucune autre religion dans l'Histoire ne s'est répandue aussi rapidement que l'Islam. L'Occident a largement cru que la montée de cette religion fut rendue possible par l'épée. Mais aucun savant moderne n'accepte cette idée»[14]. **De Lacy O'Leary** écrit : «L'Histoire montre clairement, cependant, que la légende de musulmans fanatiques se propageant à travers le Monde et forçant l'Islam sous contrainte de l'épée aux races conquises est l'un des mythes les plus fantastiquement absurdes que les historiens aient jamais répétés»[15]. Les 19ème et 20ème siècles furent une période où des chercheurs, des universitaires et des personnalités importantes en Occident commencèrent à défaire des préjugés médiévaux à l'encontre de l'Islam et à étudier de manière objective la vie du Prophète (que la Paix soit sur lui). Tout un chacun peut trouver de nombreuses paroles datant de cette période dans lesquelles le Prophète est loué pour ses qualités vertueuses et ses grands succès.

Washington Irving (d. 1859), un écrivain et diplomate américain, écrit : «Il était sérieux et sobre dans son régime alimentaire, et un observateur[16] rigoureux du jeûne. Il ne se prêta à aucune splendeur d'habillement qui est l'ostentation d'un esprit mesquin ; sa simplicité dans l'habillement n'était également pas prétentieuse mais le résultat d'un mépris réel de la distinction à partir d'une source tellement insignifiante... Il était juste dans ses interactions personnelles. Il traita les amis et les étrangers, le riche et le pauvre, le puissant et le pauvre, avec équité et il était aimé des gens de la masse en raison de l'affabilité avec laquelle il les recevait et écoutait leurs doléances... Ses triomphes militaires n'éveillèrent aucun orgueil ni aucune vanité, comme ils auraient pu s'ils étaient affectés par des buts personnels. Au temps de sa plus grande puissance, il garda la même simplicité de

---

[13] The prospects of Islâm, 1944.
[14] Reader's Digest, Mai 1955, p.68-70.
[15] Islam at the crossroads, London, 1923.
[16] N.d.t : Sens littéraire.

comportement et d'apparence qu'il avait dans sa période d'adversité. Tellement distant de la nuisance à un état royal, il était mécontent lorsqu'en entrant dans une pièce un témoignage de respect inhabituel lui était adressé»[17]. **William Montgomery Watt** (d. 2006), Professeur (Emérite) des études arabes et islamiques à l'Université d'Edinburgh, écrit : «Sa disposition à subir des persécutions pour ses croyances, le haut caractère moral des hommes qui ont cru en lui et le considéraient comme un leader, et la grandeur de son succès ultime, le tout indique son intégrité fondamentale. Supposer que Mohammad était un imposteur[18] lève plus de problèmes que cela n'en résout. En outre, aucune des grandes personnalités de l'Histoire est si peu appréciée en Occident comme Mohammad»[19]. **Ramakrishna Rao**, un philosophe hindou, écrit : «La personnalité de Mohammad, c'est très difficile de toucher toute la vérité à ce propos. Je peux juste en attraper un aperçu. Quelle succession spectaculaire de scènes pittoresques. Il y a Mohammad le Prophète. Il y a Mohammad le guerrier. Il y a Mohammad l'homme d'affaires. Il y a Mohammad l'homme d'état. Il y a Mohammad l'orateur. Il y a Mohammad le réformateur. Il y a Mohammad le refuge pour les orphelins. Il y a Mohammad le protecteur d'esclaves. Il y a Mohammad l'émancipateur des femmes. Il y a Mohammad le juge. Il y a Mohammad le saint[20]. Dans tous ces rôles magnifiques, dans tous ces départements de l'activité humaine, il est tel un héros»[21].

John William Draper (d. 1882), un scientifique américain, philosophe et historien, écrit : «Quatre ans après la mort de Justinien (d. 569), naquit à la Mecque, en Arabie, l'homme qui parmi tous les hommes exercera la plus grande influence sur la race humaine… Mohammad»[22]. **Alphonse de Lamartine** (d. 1869), un homme d'état

---

[17] Life of Mahomet, London, 1889, p.192-193, 199.

[18] Montgomery Watt a indiqué ici le problème que beaucoup d'orientalistes et d'universitaires ont rencontré lorsqu'ils questionnent l'intégrité du Prophète dans leurs écrits.

[19] Mohammad at Mecca, Oxford, 1953, p.52.

[20] En Islam, le concept de sainteté n'existe pas. C'est un concept chrétien constitué d'exagération qui amène à l'adoration d'hommes.

[21] Dans son œuvre, Mohammad le Prophète de l'Islam.

[22] A History of the Intellectual Development in Europe, 1875, v.1, p.329-330. L'opinion de Draper est aussi exprimée par d'autres qui citent le

et poète français, écrit : «Philosophe[23], orateur, apôtre, législateur, guerrier, conquéreur d'idées, restaurateur de dogmes rationnels, d'un culte sans images ; le fondateur de 20 empires terrestres et d'un empire spirituel, c'est Mohammad. Au regard de toutes les normes par lesquelles la grandeur humaine peut être mesurée, on pourrait poser la question : y a-t-il un homme plus grand que lui ?»[24]. **Edward Gibbon** (d. 1794), le célèbre historien britannique, écrit : «Le succès le plus grand de la vie de Mohammad fut réalisé par une force morale pure sans le coup d'une épée»[25]. **Annie Besant** (d. 1933), un socialiste britannique, écrit : «Il est impossible pour quiconque étudie la vie et le caractère du grand prophète d'Arabie, connaissant sa manière d'enseigner et sa manière de vivre, de sentir autre chose qu'une révérence envers ce prophète puissant, l'un des grands messagers du Suprême. Et même si dans ce que je dis il y a de nombreuses choses qui sont familières à beaucoup de gens, malgré cela chaque fois que je les lis je sens moi-même une nouvelle voie d'admiration, un nouveau sentiment de révérence pour ce puissant enseignant arabe»[26].

David George Hogarth (d. 1927), un archéologue, écrivain et gardien du musée Ashmolean à Oxford, écrit : «Sérieux ou simple, son comportement quotidien a établi un critère que des millions de gens observent aujourd'hui d'une imitation délibérée. Personne parmi ceux qui sont vus par n'importe quelle section de la race humaine comme étant l'Homme Parfait n'a jamais été imité si minutieusement. La conduite du fondateur du christianisme n'a pas autant gouverné la vie ordinaire de ses suiveurs. De plus, aucun fondateur d'une religion n'a

Prophète comme étant l'homme le plus influent de l'Histoire au-dessus de tous les autres personnalités célèbres que ce soient des rois, des philosophes, des leaders, des réformistes, des scientifiques ou des personnalités religieuses. ,

[23] Mohammad (que la Paix soit sur lui) n'était pas un philosophe. Ses enseignements n'étaient pas ses propres opinions ou son propre raisonnement. Au contraire, sa parole était une révélation inspirée par Dieu. Même les Arabes païens, **maîtres de l'art oratoire**, furent incapables de le réfuter et de rivaliser avec le Coran qui lui fut révélé.

[24] Un extrait traduit de 'L'Histoire de la Turquie', Paris, 1854.

[25] History of the Saracen Empire, London, 1870.

[26] The Life and Teachings of Muhammad, Madras, 1932, p.4.

été laissé une renommée unique comme l'apôtre musulman[27]». **Gustav Weil** (d. 1889), un savant allemand, écrit : «Sa maison, son habillement, sa nourriture étaient caractérisés par une simplicité rare. Il était tellement modeste qu'il ne recevait de la part de ses Compagnons aucune marque spéciale de révérence, ni n'acceptait un service quelconque de la part de son serviteur qu'il pouvait faire lui-même. Il fut certes vu plus que souvent au marché achetant des provisions. Plus que souvent, il fut vu raccommodant ses vêtements dans sa chambre ou traitant une chèvre dans sa cour. Il était accessible à tous et à tout moment et chaque fois que la politique n'était pas à l'ordre du jour, il était généreux et patient jusqu'à un certain degré. Sa générosité et sa bienfaisance étaient sans limite et telle était également son souci de bien-être de la communauté»[28].

Malgré les nombreuses guerres d'agression menées afin d'anéantir son message, le Prophète en sortit victorieux et la péninsule arabique dans son entièreté entra en Islam durant les deux dernières années de sa vie de manière volontaire et sans contrainte. La majorité de ses habitants avaient attendu anticipant celle des deux factions –le Prophète et ses suiveurs ou les Mecquois et leurs nombreux alliés- allaient en sortir victorieux et cela était basé sur leur conviction que Dieu ne donnerait pas la victoire et la garde de la Mecque à un menteur. Lorsque le Prophète conquit la Mecque de manière pacifique et épargna ses 10000 habitants, montrant sa grande miséricorde et sa grande clémence, les gens se ruèrent pour accepter l'Islam de manière volontaire.

7. Comment les musulmans considèrent-ils Moïse et Jésus ?

Les musulmans croient en tous les prophètes et messagers de Dieu et ne font aucune distinction entre eux. Parmi les messagers les plus grands et les plus dotés de détermination, il y a Moïse et Jésus (que la Paix soit sur eux deux). **Moïse** est mentionné **124 fois** par son nom dans le Coran, plus que tout autre prophète de Dieu. **Jésus** est

[27] Dans son livre 'Arabia', Oxford, 1922, p.52.
[28] A History of the Islamic Peoples, English translation, 1914, p.27-28.

mentionné plus ou moins **20 fois**. En contraste, **Mohammad** (que la Paix soit sur lui) n'est mentionné que **4 fois**. Tous les prophètes et tous les messagers étaient humbles, honnêtes et des hommes vertueux. Ils ne possédaient aucun attribut de divinité et ne l'ont jamais prétendu. Ils n'ont jamais appelé les gens à les adorer. Ils ont prêché le message de l'Islam et ont invité les gens à un monothéisme authentique et pur. Si quelqu'un devait analyser le langage de Moïse, Jésus et Mohammad, il trouverait une phraséologie identique dans l'explication du message auquel ils appelaient. Ceci est en raison du fait que l'Hébreu, l'Araméen et l'Arabe sont très proches. Les mots **ilâh**, **elohim**, **Allâh** (la seule vraie divinité), **salâm** (paix), **Islâm** (soumission), **mouslim** (soumis) et **tawhîd** (unicité) furent utilisés par les prophètes dans la transmission de leur message. D'où, Moïse était musulman comme l'étaient tous les prophètes des Fils d'Israël (Banou Isrâîl) y compris Salomon, David, Jésus et Jean. L'Islam était le nom de leur religion. Dieu dit (ce dont la traduction du sens est) : «**Certes, la religion acceptée de Dieu, c'est l'Islam. Ceux auxquels le Livre a été apporté ne se sont disputés, par agressivité entre eux, qu'après avoir reçu la science**». (3 : 19). Des traces de ce message de l'Islam peuvent être trouvées dans ce qui reste de la Torah et de l'Evangile[29]. Dans le Deutéronome (6 : 4), on lit : «Ecoute Ô Israël ! Le Seigneur notre Dieu, le Seigneur est Un». Et dans Marc

[29] Les musulmans croient que la Torah et l'Evangile ont subi une altération et une distorsion dans le temps et ne sont plus des représentations précises de ce que Dieu a révélé à Moïse et à Jésus. Réfutant les juifs et les chrétiens, Dieu dit (ce dont la traduction du sens est) : «Malheur, donc, à ceux qui de leurs propres mains composent un livre puis le présentent comme venant de Dieu pour en tirer un vil profit! - Malheur à eux, donc, à cause de ce que leurs mains ont écrit, et malheur à eux à cause de ce qu'ils en profitent». (2 : 79). Et aussi : «Et il y a parmi eux certains qui roulent leurs langues en lisant le Livre pour vous faire croire que cela provient du Livre, alors qu'il n'est point du Livre; et ils disent: «Ceci vient de Dieu, alors qu'il ne vient point de Dieu. Ils disent sciemment des mensonges contre Dieu»». (3 : 78). Nous trouvons dans le Livre de Jérémie dans l'Ancien Testament : «Comment pouvez-vous dire «Nous sommes sages car nous avons la Loi de Dieu» alors qu'en fait les plumes menteuses des scribes l'ont maniée faussement ?!». (Jérémie 8 : 8). Ceci indique que la falsification des Saintes Ecritures était un fait connu à cette époque et était documentée dans les Saintes Ecritures elles-mêmes.

(12 : 29) : «Le plus important, répondit Jésus, est ceci : «Ecoute Ô Israël ! Le Seigneur notre Dieu, le Seigneur est Un»». Le sens est perdu dans la traduction mais ces paroles dans leur Hébreu ou leur Araméen originaux seraient identiques à la parole **'ilâhounâ wâhid'** – notre divinité est Une et seulement Une et au témoignage de monothéisme en Islam, **lâ ilâha illa Allâh**, qui a pour sens : Nul n'est en droit d'être adoré à part Dieu (Dieu) Seul.

Quant à ce qui est connu comme étant le judaïsme de nos jours, ce n'est pas ce auquel Moïse a originellement appelé. Le judaïsme est nommé en rapport à la tribu de Judah, l'une des 12 tribus d'Israël[30].

L'Encyclopédie Juive[31] fait la distinction entre les enseignements originaux de Moïse et le **Judaïsme Rabbinique**, un développement tardif qui est resté le trait principal du Judaïsme jusqu'à aujourd'hui.

En fait, l'Encyclopédie Juive mentionne que le judaïsme a vécu plusieurs changements à travers les âges. Il a été profondément changé et forgé par les croyances et les pratiques des nations hôtes telles l'Egypte et Babylone. Le Coran rappelle aux juifs à l'époque de Mohammad (que la Paix soit sur lui) les grands bienfaits dont Dieu les avait comblés lorsqu'ils étaient sur une guidée droite et la meilleure des communautés. Il leur rappela comment leurs leaders religieux ont dévié de la guidance de Moïse, altéré leur sainte écriture et leur loi, comment ils sont entrés dans la pratique de la sorcellerie, comment ils sont tombés dans le polythéisme, comment ils ont affronté leurs prophètes et ont déformé la religion de l'Islam. Les aînés religieux qui résidaient à Babylone à partir du 6ème siècle (AV. J) ont écrit une nouvelle doctrine basée sur la race, la nationalité et la terre. Ils l'ont introduite dans leurs retranscriptions des livres de l'Ancien Testament et ont aussi développé une tradition orale qui devint plus tard le Talmud. Malgré les prétentions d'adhérer au monothéisme, cette tradition orale était un mélange de préceptes des leaders religieux, d'occultisme, de spiritualité gnostique, de sorcellerie et chaînes de

---

[30] Les exégètes musulmans du Coran ont affirmé que le sens du mot hébreu 'Israël' a pour sens 'Serviteur de Dieu', un titre du prophète Jacob (que la Paix soit sur lui).
[31] The Jewish Encyclopedia, 1906, 7/359, sous l'entrée 'judaïsme'.

rites inventés, de lois qui devinrent la base d'un management micro-despotique de la vie des juifs ordinaires par les leaders religieux. Cela remplaça la Torah originale donnée à Moïse. Les leaders religieux assumèrent une autorité divine et demandèrent une obéissance absolue même dans l'altération des saintes écritures. Jésus (que la Paix soit sur lui) fut envoyé afin de revivifier la religion de l'Islam amenée par Moïse et pour confirmer sa loi qui fut altérée. Les Pharisiens qui étaient les leaders religieux élitistes de cette époque rejetèrent cet appel et ressentirent que leur autorité était discréditée. L'opposition de Jésus à leur doctrine ainsi que son rejet des 'traditions des anciens' qui étaient leurs inventions et leurs additions lui causèrent un mépris et des complots furent instigués à son encontre. Malgré le fait que lui furent accordé maints miracles comme preuves qu'il était un prophète authentique, il ne récolta que des accusations de sorcellerie et d'idolâtrie. Il fut par la suite décrit dans la littérature talmudique comme un homme fou, un idolâtre et un magicien[32] et sa mère, Marie (que la Paix soit sur elle), fut injuriée et accusée de choses énormes. En réalité, sa mère était une femme chaste et vertueuse. Jésus eut une naissance miraculeuse et il fut envoyé comme prophète de Dieu aux Fils d'Israël et la Maison de Juda. Il appela au monothéisme authentique et vint afin de confirmer la loi de Moïse et afin de guider 'Les moutons égarés de la Maison d'Israël.

Au cours du 13ème siècle après Jésus, une autre partie de la tradition orale secrète et exclusive appelée **Cabale** (un système de sorcellerie pour l'invocation des esprits et des démons déguisé en mysticisme) fut mise par écrit sous la forme de Zohar et pénétra les différents centres du judaïsme à travers le Monde jusqu'à ce qu'elle devienne le courant principal. Ce système de sorcellerie incorpora un genre de philosophie émaniste et panthéiste dans laquelle les rabbins devinrent Dieu sur Terre et furent présumés d'effectuer des changements dans l'Univers au moyen de leurs puissances cabalistiques surnaturelles.

---

[32] Voir 'Jésus-Christ dans le Talmud, Midrash, Zohar et la Liturgie de la Synagogue : Textes et traductions" de Dr.Gustaf Dalman, traduit en Anglais par A.W. Streane, Deighton Bell, Cambridge, 1893, et le travail plus académique du savant prolifique et expert, professeur des études judaïques, Peter Schäfer, "Jésus dans le Talmud', Princeton University Press, 2009.

Cette religion connue comme le **Judaïsme Rabbinique** ou le **Judaïsme Classique** fut formée après la destruction du temple en 70 de notre ère. Son noyau –'les traditions des aînés' sous la forme du Talmud et de la Cabale, centrées autour d'une doctrine tribale- n'est pas la religion de l'Islam amenée par Moïse et le reste des prophètes israélites[33].

Quant au christianisme, lorsque Constantin (d. 337)- l'empereur romain et leader du culte d'adoration du Soleil appelé **Sol Invictus** (Soleil Invincible)- absorba des restes du message de Jésus dans le paganisme romain comme moyen de consolider son empire, le message original et strictement monothéiste de l'Islam amené par Jésus devint encore plus perdu qu'il ne l'était déjà à cette époque. Alors que dans l'Evangile pur de Jésus Dieu était Un sans aucun associé et devait être adoré Seul à l'exclusion de toutes les autres divinités, des changements furent faits à tout ce qui pourrait compromettre la religion du christianisme à cette époque. Cela inclut l'adoption officielle de la doctrine de la Trinité, déclarer la croyance de l'Unicité comme étant hérétique, le changement de la date de naissance de Jésus au 25 décembre, l'introduction du festival païen de Ishtar devenant Pacques[34] et la modification de certains versets bibliques et la suppression d'autres. La Trinité elle-même ne reçut une formulation complète qu'après trois autres conciles, le dernier étant le Concile de Chalcédoine en 451 de notre ère. En résumé, lorsque le message du Christ fut amené aux païens de la Méditerranée, la mythologie de ces civilisations fut tissée et incorporée dans le message, et par conséquent altérant complètement le message original. Les concepts de "trinité", "fils unique", "dieu-soleil", "résurrection", "renaissance", "rédempteur" étaient déjà largement

---

[33] Israel Shahk fait remarquer que le **Judaïsme Orthodoxe** moderne est une continuité directe du **Judaïsme Rabbinique** classique et qu'il a été complètement repris par le système cabaliste de sorcellerie pratiquement dans tous ses centres. Voir 'Jewish History, Jewish Religion', Pluto Press, 2008, p.38-39. Tout un chacun peut se référer à ces sources utiles : 'Roots of Rabbinic Judaism : An Intellectual History from Ezekiel to Daniel' de Gabriele Boccaccini, Erdmans, 2001, et 'Rabbinic Judaism' de Jacob Neusner et William Scott Green, Fortress Press, 1995.

[34] N.d.t : Easter en Anglais.

répandus durant cette époque en ce qui concerne les divinités des Egyptiens, Grecs, Perses et des Romains telles Osiris, Horus, Isis, Mithra, Dionysos, Attis et Bâl. Constantin, l'empereur romain païen, imposa sa version du "christianisme" comme religion d'état après une conversion[35] en apparence. Jésus fut alors déifié et adoré en même temps que Dieu. Il devint presque impossible pour un "chrétien" de connaître et de pratiquer la vraie voie de Jésus quelques siècles après lui. La seule voie pour les chrétiens contemporains pour suivre le message de Jésus est de suivre le dernier messager, Mohammad, qui fut envoyé avec la perfection de l'Islam amené par les prophètes de Dieu précédents. Mohammad (que la Paix soit sur lui) dit : «Dans ce Bas-Monde et dans l'Au-Delà, je suis celui qui est le plus proche de Jésus, le fils de Marie, parmi les gens. Et tous les prophètes sont des frères d'un même père et il n'y a eu aucun prophète entre moi et lui (Jésus)»[36]. Il dit aussi : «Celui qui atteste que nul n'est en droit d'être adoré à part Dieu (Dieu), Seul, sans rien Lui associer et que Mohammad est Son serviteur et Son Messager et que Jésus est le serviteur de Dieu et Son Messager et Sa parole adressée à Marie et un esprit venant de Lui et que le Paradis est une vérité et que l'Enfer est une vérité, Dieu le fera entrer au Paradis quoiqu'il ait fait comme action»[37]. Dieu dit dans le Coran (ce dont la traduction du sens est) : «**Ô gens du Livre (Chrétiens), n'exagérez pas dans votre religion, et ne dites de Dieu que la vérité. Le Messie Jésus, fils de Marie, n'est qu'un Messager de Dieu (Dieu), Sa parole qu'Il envoya à Marie, et un souffle (de vie) venant de Lui. Croyez donc en Dieu et en Ses messagers. Et ne dites pas «Trois». Cessez! Ce sera meilleur pour vous. Dieu n'est qu'un Dieu unique. Il est trop glorieux pour avoir un enfant. C'est à Lui qu'appartient tout ce qui est dans les cieux et sur la terre et**

[35] Des preuves historiques et archéologiques montrent que Constantin resta un païen pratiquant. Le "christianisme" contemporain est en général le christianisme de Constantin et est très éloigné du message monothéiste pur de Jésus.

[36] Rapporté par Al-Boukhârî dans son Authentique. (N.d.t : Et aussi par Mouslim dans son Authentique. Le sens de "frères d'un même père" est que tous les prophètes ont les mêmes fondements en ce qui concerne les croyances, la foi, l'unicité etc. mais ont des législations différentes).

[37] Rapporté par Mouslim dans son Authentique.

Dieu suffit comme protecteur»[38]. (4 : 171). Les musulmans ont l'obligation d'engager la conversation avec les juifs et les chrétiens en dialoguant et en ayant recours à la bonne exhortation. Dieu dit dans le Coran (ce dont la traduction du sens est) : «**Et ne discutez que de la meilleure façon avec les gens du Livre, sauf ceux d'entre eux qui sont injustes. Et dites: «Nous croyons en ce qu'on a fait descendre vers nous et descendre vers vous, tandis que notre Dieu et votre Dieu est le même, et c'est à Lui que nous nous soumettons»**». (29 : 46).

[38] Les exégètes musulmans du Coran fournissent l'explication du sens suivante de ce verset : «Ô Gens de l'Evangile ! Ne dépassez pas les limites de la vraie croyance et n'exagérez pas et ne dites au sujet de Dieu que la vérité. Ne prétendez pas qu'Il a un fils et une épouse car Jésus le fils de Marie n'était rien de plus qu'un messager comme beaucoup d'autres messagers avant lui. Il fut envoyé avec le message de l'Islam qui est d'adorer Dieu Seul sans Lui attribuer quelconque associé. La capacité de reconnaître cette vérité fait partie d'une disposition naturelle et innée (appelée fitrah) avec laquelle chacun naît. Juste comme cela est aussi attesté par les merveilles et les signes dans la création. Donc, Jésus est le messager de Dieu. Il est la parole de Dieu dans le sens où il fut créé par un mot dit par Dieu qui fut : «Sois !», et ce n'est pas que Jésus est dans son essence la parole de Dieu elle-même. C'est par ce mot que Gabriel fut envoyé et qu'il souffla de l'Esprit (Rouh) de Dieu dans Marie. L'Esprit ne fait pas partie de l'Essence de Dieu mais c'est une entité créée qui donne émergence à la vie et sa réalité est inconnue. Le même Esprit fut soufflé dans Adam qui naquit sans père ni mère. A travers cet Esprit arriva la naissance miraculeuse de Jésus. Donc, Jésus est le Mot et l'Esprit de Dieu. Il fut créé à travers le Mot impératif de Dieu et par l'envoi et le soufflement de l'Esprit –créé- par l'intermédiaire de Gabriel. Donc, les gens de l'Evangile croient en cette vérité en ce qui concerne Jésus, le fils de Marie, et se soumettent à Dieu Seul. Ils fuient l'adoration de toutes les autres divinités y compris Jésus et sa mère Marie et ne disent pas "Il y a trois (divinités)" car il n'y qu'une seule divinité en droit d'être adorée. Vous avez injustement élevé Jésus au-dessus de son statut de prophète et de messager au statut de seigneurie (rouboubiyyah). Cependant, Jésus et sa mère furent des mortels qui mangeaient, buvaient et marchaient sur Terre et qui ne possédaient rien ni ne contrôlaient quoi que ce soit dans les cieux et sur la Terre, sauf que Dieu combla Jésus de miracles comme signes de sa prophétie. Cessez de dire «Trois», croyez en l'Unicité absolue de Dieu et adorez-Le Seul. Ceci est le droit chemin indiqué par la révélation authentique et non corrompue et par la raison saine».

8. Quelles sont les racines de l'idéologie des terroristes ?

Il n'est pas possible de saisir complètement la nature et la réalité d'Al-Qaida et de Daech sans analyser comment leur idéologie est apparue d'abord à l'aube de l'Islam. Cette idéologie est d'abord survenue comme une guerre contre l'Islam, ses leaders, ses gens (les musulmans) et les terres qui étaient peuplées par eux et on ne peut pas voir cela d'une autre manière. A partir des détails et de l'analyse qui suit, les tentatives erronées d'attribuer cette idéologie même à l'Islam "fondamentaliste" ou "conservateur", sans parler de l'Islam en tant que tel, apparaîtront facilement comme telles (erronées). Ceci a été évoqué par le professeur français Olivier Roy dont la parole à ce sujet sera citée plus loin dans ce livre.

En l'an 630 de notre ère, alors que le Prophète distribuait des aumônes à certaines tribus lointaines afin de faire preuve de bienfaisance à leur égard, un groupe de gens de sa propre région furent mécontents de ne recevoir aucune part. Leur porte-parole principal ordonna au Prophète d'être juste et l'accusa de juger en fonction de ses intérêts personnels. Cela eut valeur de l'accuser de ne pas juger avec la Loi de Dieu qui commande la justice dans toutes les transactions. Le Coran révéla que ces gens n'étaient que des hypocrites qui n'avaient de l'Islam que ce qu'ils montraient en apparence, qu'ils n'avaient pas une foi authentique dans leur for intérieur et étaient motivés par les gains mondains. Mohammad (que la Paix soit sur lui) a prophétisé qu'à partir du porte-parole principal de ce groupe et ses idées, apparaîtra un **groupe Insurgé** et il les appela les **Khârijites** (renégats extrémistes). Il prophétisa qu'ils se révolteront contre les musulmans ainsi que leurs leaders. Il expliqua qu'ils afficheraient une piété en termes d'adoration abondante, de jeûne et de récitation du Coran, mais que cette adoration ne sera qu'en apparence sans toucher leurs cœurs. Il dit que le Coran ne dépasserait pas leurs gorges. Il les décrivit comme étant jeunes en âge, étant des individus stupides d'esprit qui feront tout leur possible pour tuer les musulmans. Il informa également ses Compagnons du lieu où ils apparaîtraient qui sera l'Est, en Irak.

Il prophétisa également qu'un groupe révolutionnaire allait affronter le 3ème calife **'Othmân** (d. 656) pour le leadership et l'assassiner dans ce cadre. Il prophétisa aussi que son cousin et beau-fils, **'Alî bin Abî Tâlib** (d. 661) allait combattre et défaire ce groupe renégat à une époque de guerre civile dans laquelle le Corps principal des musulmans allait se diviser en deux. Il prophétisa aussi qu'ils continueraient d'apparaître et d'émerger contre la communauté des musulmans à travers les âges jusqu'à ce que l'Antéchrist[39] apparaisse au sein de leurs armées à la fin des temps. Le Prophète parla d'eux ainsi que de leurs caractéristiques utilisant des mots extrêmement durs, indiquant la sévérité de leur égarement et la grande corruption et le mal qu'ils apporteraient au Monde. Il dit à leur sujet : **"Ils récitent le Coran mais il ne dépasse pas leurs gorges". "Ils sortent de l'Islam aussi rapidement que la flèche traverse sa cible". "Ils sont les pires des créatures". "Ils sont les pires de ceux qui sont tués sous la voûte céleste". "Ils sont les chiens de l'Enfer". "Si je les atteignais, je les exterminerais comme le peuple de 'Âd[40] fut exterminé". "Tuez-les où que vous les trouviez car il y a une récompense pour celui qui les tue". "Ils ne cesseront d'apparaître jusqu'à ce que le dernier d'entre eux apparaisse au côté de l'Antéchrist".** Ce sont des traditions prophétiques authentiques et beaucoup d'autres traditions similaires sont très connues et célèbres.

A-peu–près 25 ans plus tard, une révolution fut instiguée contre le 3ème calife, 'Othmân bin 'Affân, par un hypocrite du nom de **'Abdoullâh bin Saba~**. Il propagea une opposition idéologique à l'encontre de 'Othmân et mobilisa la racaille mécontente des différentes villes en Egypte et en Irak. Ils prétendaient qu'il stockait des biens, qu'il créait des séparations de classes et qu'**il ne jugeait pas avec justice par la Loi de Dieu mais par intérêts personnels.**

---

39 Les musulmans ont pour croyance que Jésus le fils de Marie descendra et poursuivra et tuera l'Antéchrist (Dajjâl) qui apparaîtra dans le Monde à la fin des temps et causera beaucoup de corruption et de troubles à travers le Monde.

40 Ceci est une référence à une nation biblique qui fut complètement détruite par un vent féroce et brûlant en raison de leurs délits sur Terre.

Ils débarquèrent à Médine à un moment où la majorité des Compagnons du Prophète étaient partis au Hajj (pèlerinage) à la Mecque. Ils étaient au nombre de 2000, ils entourèrent la maison de 'Othmân, l'assiégèrent pendant des semaines. Les Compagnons du Prophète essayèrent d'intervenir et de résoudre la situation mais 'Othmân les en empêcha car il ne voulut pas être la cause que le sang coule. Telle était son inquiétude en ce qui concerne la vie, malgré qu'il fût totalement conscient qu'il serait probablement assassiné. Finalement, ils entrèrent par effraction dans sa demeure, poignardèrent l'homme frêle âgé de 80 ans de manière répétitive jusqu'à ce que mort s'en suive, ils pillèrent tous ses biens et se dirigèrent vers le trésor de l'état. Ceci réalisa la prophétie faite par Mohammad (que la Paix soit sur lui) concernant l'assassinat de 'Othmân. A la suite directe de l'assassinat, ce groupe insurgé, renégat se dissimula au sein de la population locale de Médine. Alors que les Compagnons du Prophète essayaient de résoudre la situation, des divergences d'opinion apparurent en leur sein. Il n'y eut pas de divergence quant à la validité du leadership de 'Alî qui devint le 4ème calife. Plutôt, le sujet de discorde fut la vengeance et la justice pour 'Othmân. Saisissant l'opportunité, les criminels arrivèrent à instiguer une guerre civile premièrement entre 'Alî et 'Âichah (l'épouse du Prophète) et ceux qui étaient avec elle comme Talhah et Az-Zoubayr qui demandaient vengeance pour 'Othmân. Et ensuite, entre les proches de 'Othmân comme Mou'âwiyyah qui continuaient à chercher justice pour 'Othmân et 'Alî qui continuait à vouloir établir l'autorité politique et la stabilité comme une mesure cruciale immédiate avant de poursuivre les criminels. Certains des auteurs et un grand nombre de leurs suiveurs restèrent à Médine alors que d'autres s'enfuirent à Bassora en Irak. Leurs identités n'étaient pas apparues clairement et cela exacerba les problèmes entre les deux parties.

Les insurgés qui restèrent à Médine se dissimulèrent finalement au sein de l'armée de 'Alî et arrivèrent à instiguer deux guerres civiles comme moyen d'affaiblir la capacité et la détermination des Compagnons du Prophète d'être unis, de poursuivre les criminels et de les amener à la justice. Lors du conflit armé qui eut lieu en 657 de notre ère entre 'Alî et Mou'âwiyyah, un appel fut lancé afin de résoudre l'affaire au moyen d'un arbitrage afin de mettre fin aux hostilités et ce

alors que l'armée de 'Alî était sur le point de sceller la victoire. Chaque partie envoya un représentant afin de discuter l'affaire. A peine, l'accord fut conclu de résoudre l'affaire par un arbitrage à une date ultérieure que les leaders des insurgés dissimulés au sein de l'armée de 'Alî se mirent à provoquer une controverse. Ils se mirent à prétendre que 'Alî **n'avait pas jugé avec la Loi de Dieu**. Ils l'accusèrent d'usurper l'autorité de Dieu et de concéder le droit de juger aux hommes. Ils étaient aussi attristés que 'Alî n'ait pas pris de butins de guerre, une indication que les biens matériels étaient un facteur qui motivait leur position. Alors que 'Alî rentrait à Koufâ, un grand nombre d'à-peu-près 6000 (il est aussi rapporté qu'ils étaient 12000) hommes désertèrent et se mirent à scander **'Le jugement n'appartient qu'à Dieu !"**. Sur la base de ce slogan, ils ont excommunié 'Alî et les Compagnons du Prophète des deux parties du conflit. Ils prétendirent que 'Alî' et Mou'âwiyyah avaient concédé le droit de Dieu de juger aux hommes et que le reste (des Compagnons) étaient satisfaits de cela. Ceci révèle leur ignorance des enseignements islamiques basiques, car Dieu Lui-Même ordonne l'arbitrage dans les disputes entre des antagonistes dans le Coran et permet aux hommes de juger dans ces affaires. Les renégats campèrent à un endroit appelé Harourâ˜ pas loin de Koufâ. 'Alî envoya Ibn 'Abbâs (d. 687), le cousin du Prophète et le plus savant du Coran, afin de débattre avec eux et de leur dissiper leurs idées fausses et leur mauvaise compréhension des règles islamiques basiques. Lorsqu'Ibn 'Abbâs alla chez eux, il leur fit remarquer qu'il n'y avait pas un seul Compagnon du Prophète parmi eux. Il se mit à réfuter leurs trois idées fausses principales au moyen de sa science experte du Coran. Un tiers parmi eux se repentit de leur idéologie. Les autres persistèrent dans le fait d'excommunier 'Alî et les Compagnons du Prophète et continuèrent leurs activités séditieuses. Ces événements furent la réalisation de la prophétie de Mohammad (que la Paix soit sur lui) selon laquelle un groupe renégat allait apparaître à une époque où les musulmans allaient se diviser en deux groupes.

Le fameux exégète du Coran et historien, **Ibn Kathîr** (d. 1373), relate comment les leaders des Khârijites extrémistes se rencontrèrent secrètement à la ville de Koufâ voulant établir leur Etat Islamique en

opposition à 'Alî qui était le beau-fils et le cousin du Prophète[41]. Les renégats se rencontrèrent dans la maison de **'Abdoullâh bnou Wahb Ar-Râsibî** qui les exhorta et les encouragea à l'abstinence quant aux choses de ce Bas-Monde et à enjoindre le bien et à interdire le mal. Il ordonna aux Khârijites de quitter la ville de Koufâ en raison de ses lois injustes, de se rendre dans la périphérie et les montagnes et de commencer à prendre le contrôle des villes et des villages. Un autre appelé **Hourqous bin Zouhayr** se leva et encouragea les autres à chercher la vérité et à rejeter l'injustice. Un autre encore, **Sinân bin Hamzah**, se leva et dit qu'un leadership était nécessaire afin d'organiser leurs affaires et pour qu'un drapeau soit levé afin que leur appel soit public et connu. Ils proposèrent le leadership à quelques individus parmi eux jusqu'à ce qu'il soit accepté par 'Abdoullâh bnou Wahb Ar-Râsibî. Plus tard, ils se rencontrèrent dans la maison de **Zayd bin Housayn At-Tâî**, un homme qui avait précédemment menacé de tuer 'Alî de la même manière qu'ils avaient tué 'Othmân. Dans cette réunion, il exposa la ligne d'action. Il récita le verset du Coran (dont la traduction du sens est) : "Et ceux qui ne jugent pas d'après ce que Dieu a fait descendre, les voilà les mécréants". (5 : 44). Et puis il dit : "Je témoigne contre ceux qui sont désignés par notre appel parmi ceux qui se tournent vers la Mecque en prière qu'ils ont suivi leurs passions et qu'ils ont jeté le Livre (de Dieu). Ils ont transgressé en paroles et en actes (et donc en conséquence ils ont quitté l'slam) et mener une guerre contre eux est une obligation pour les croyants". Ensuite, un autre khârijite se leva du nom de **'Abdoullâh bin Chajarah** et se mit à inciter le reste à attaquer les musulmans disant : "Frappez-les de l'épée à leurs visages et sur leurs fronts jusqu'à ce que Le Plus-Généreux soit à nouveau obéi". Après avoir relaté ces actions des tous premiers Khârijites, Ibn Kathîr dit il y a près de sept siècles : "Si ces (Khârijites) venaient à acquérir de la force, ils corrompraient la Terre entière en Irak et en Syrie et ils ne laisseraient ni un enfant mâle ni un enfant femelle ni un homme ni une femme en vie. Et cela car ils considèrent que les gens (les musulmans) sont devenus corrompus d'une manière que rien ne rectifierait leur état si ce n'est le massacre"[42]. L'excommunication

[41] Voir 'Al-Bidâyah wan-nihâyah' (10/578 et suivantes).
[42] Al-Bidâyâh wan-nihâyah (10/585).

(takfîr) injustifiée des chefs d'état musulmans -et de leurs sujets- basée sur des raisons douteuses et une compréhension tordue du **djihâd** constituent les fondements de l'idéologie khârijite. Ce sont les mêmes fondements hérités par Al-Qaida et Daech comme nous allons l'exposer dans ce qui suit.

Les Khârijites continuèrent à causer des troubles et d'inciter les gens contre le leadership de 'Alî, qui fit preuve d'une grande patience à leur égard. Ce n'est qu'après qu'ils assassinent 'Abdoullâh bin Khabbâb, un autre Compagnon du Prophète, ainsi que les gens de sa maison y compris une femme enceinte et l'émissaire que 'Alî avait envoyé afin d'enquêter sur le meurtre, que 'Alî se décida à les combattre. Il reconnut qu'ils étaient le groupe prophétisé par Mohammad (que la Paix soit sur lui) plus de 25 ans plus tôt et il se sentit privilégié de pouvoir être celui qui allait les combattre.

A ce moment-là, les Khârijites avaient bougé vers un lieu appelé Nahrawân à 12 miles de Bagdad en Irak et avaient établi leur **Etat Islamique** comme moyen de contrer le véritable état islamique dirigé par les Compagnons du Prophète. A partir de là, pendant une période de deux ans, ils commencèrent à recruter des gens pour les joindre dans les différents villages en Irak et plus loin. Ils attirèrent les jeunes et les ignorants et les encouragèrent à quitter leurs parents, maisons et villages car ils étaient prétendument tombés dans l'apostasie. A leurs yeux, émigrer vers le prétendu "Etat Islamique" devint obligatoire et un critère de foi. En 659 de notre ère, 'Alî les combattit et les battit à Nahrawân réalisant une autre prophétie de Mohammad (que la Paix soit sur lui). Les survivants s'enfuirent et se dispersèrent à travers les différentes terres et les graines de cette idéologie restèrent. Remplis de ressentiment et de colère après leur défaite, les Khârijites conspirèrent pour tuer les leaders principaux de la communauté musulmane. 'Alî était le dirigeant principal du véritable état islamique des musulmans. Mou'âwiyyah était le représentant du dirigeant en Syrie et 'Amr ibn Al-'Âs était le représentant du dirigeant en Egypte. Trois hommes parmi les insurgés conspirèrent pour assassiner les trois leaders. Seule l'assassinat de 'Alî par un homme du nom de **Bin Mouljam** se réalisa. Il assassina 'Alî avec une épée recouverte d'une couche de poison alors que 'Alî s'acquittait de la prière de l'aube à la

grande mosquée de Koufâ. Les tentatives à l'encontre de Mou'âwiyyah en Syrie et 'Amr en Egypte n'aboutirent pas.

Les Khârijites continuèrent leurs activités subversives contre les autorités dirigeantes et ils développèrent aussi leur école doctrinale qui se basa sur l'excommunication (takfîr) des dirigeants prétendant qu'ils étaient injustes, qu'ils stockaient les biens qui appartiennent à la masse des gens et qu'ils ne jugeaient pas avec la Loi de Dieu. A la fin du règne des **Omeyyades**, la première dynastie dirigeante, qui dura un peu plus de 90 ans après que les Khârijites eurent émergé, au moins 18 révolutions furent instiguées contre eux causant des troubles, le chaos et que de grands nombres de musulmans soient tués. Ces révolutions continuèrent durant le règne des Abbassides pendant les 500 années suivantes et par la suite contre d'autres dirigeants sur d'autres terres. Les Khârijites apparaissaient là où les graines de cette idéologie se trouvaient en même temps que la même série de circonstances. Les Khârijites n'ont jamais cessé de se rebeller contre les musulmans et leurs pays jusqu'à aujourd'hui. Ceci est la réalisation d'une autre prophétie de Mohammad (que la Paix soit sur lui) concernant leur émergence récurrente à travers les âges. A partir de ce qui a précédé, il est important de noter les points suivants qui aideront le lecteur à comprendre la vraie réalité d'Al-Qaida et de Daech au sujet desquels la discussion doit suivre plus loin dans ce livre :

Premièrement : Les leaders de ce groupe terroriste renégat n'étaient motivés que par des gains mondains étant en relation avec des biens matériels. Ils furent attristés de ne pas recevoir la charité du Prophète et remirent en question son intégrité prétendant en réalité qu'il n'avait pas jugé avec la Loi de Dieu mais par des intérêts personnels. Ils en voulaient à 'Othmân, le 3ème calife, car ils n'avaient pas reçu de postes de pouvoir et n'avaient pas reçu des biens matériels au sujet desquels ils prétendaient être en droit. Ils ont accusé 'Othmân de stocker des richesses, de commettre l'injustice sociale, la tyrannie et d'abandonner l'Islam. Ils furent attristés que 'Alî, le 4ème calife, ne combattit pas et ne prit pas de butin de guerre dont ils auraient eu une part. Ils accusèrent 'Alî de ne pas juger avec la Loi de Dieu et l'accusèrent de quitter l'Islam. Dans chacun de ces trois scénarios

dans lesquels leur idéologie éleva sa tête laide, on peut observer que les biens matériels les motivaient et qu'à chaque fois ils firent usage de l'accusation de ne pas juger avec la Loi de Dieu pour pouvoir attaquer les dirigeants des musulmans. C'est ce qui amena le célèbre savant musulman du Coran Ibn Kathîr à dire : «La première innovation (religieuse) à apparaître en Islam fut l'épreuve des Khârijites et leur point de départ (idéologique) fut une question de biens matériels»[43].

Deuxièmement : Leur signe le plus distinctif et fameux est de clamer le slogan **"Le jugement n'appartient qu'à Dieu (Dieu)"** et d'excommunier les dirigeants musulmans parce qu'ils n'ont pas totalement jugé avec la Loi de Dieu.

Troisièmement : Ils ont abandonné le Corps principal des musulmans et ont fondé leur propre "Etat islamique". Ils considéraient obligatoire de destituer les dirigeants des musulmans auxquels ils ont imputé l'apostasie et ont commencé à recruter des gens pour cette cause considérant cela comme étant une obligation religieuse et une validation de la foi.

Quatrièmement : Ils commencèrent à financer leur "Etat Islamique" en demandant des aumônes des musulmans les informant qu'il n'était pas licite de donner leur aumône obligatoire aux dirigeants musulmans "apostats" car ils usurpent les biens matériels et les gaspillent injustement.

Les Khârijites poursuivirent le développement de leur idéologie car ils faisaient face à de nouvelles circonstances dans leur guerre contre l'Islam et le Corps principal des musulmans. Leurs idées et leurs principes ont été amplement documentés dans les livres d'Histoire islamique qui furent écrits trois siècles après leur émergence et leur prolifération en de nombreuses sectes. A titre d'exemple :

◉ Leur prétention qu'à cause du fait que les dirigeants musulmans ont quitté l'Islam en ne respectant pas la justice et en ne jugeant pas avec la Loi de Dieu, les territoires sous leur contrôle devenaient des terres de mécréance. Donc, les terres musulmanes furent divisées en deux

---

[43] 'Tafsîr Al-Qurân Al-'Adhîm' (2/10).

catégories : Les **terres d'Islam (Dâr Al-Islâm)** où ils –les Khârijites- détenaient le pouvoir et les **terres de mécréance (Dâr Al-Koufr) et de guerre (Dâr Al-Harb)** qui étaient les autre terres habitées par les musulmans. ⦿ En se basant sur ce qui a précédé, ils se mirent à demander que les musulmans **émigrent vers eux** et quittent les terres de mécréance au sinon ils allaient prendre le même jugement que les dirigeants. ⦿ Ils jugèrent illicite de prier derrière les imams des mosquées gérées par les dirigeants des musulmans. Et donc, ils ont graduellement **abandonné les sociétés musulmanes** et évité les interactions avec eux. ⦿ Ils ont activement encouragé les gens de la masse à **détester leurs dirigeants** et ont provoqué des sentiments contre eux et ce comme moyen pour fomenter des révoltes et prendre le pouvoir. ⦿ Ils ont accusé les **savants des musulmans** d'être complices de la tyrannie et de l'injustice des dirigeants et ont étendu le jugement d'excommunication à eux aussi. ⦿ Ils interrogeaient les gens sur leur opinion en ce qui concerne les dirigeants des musulmans. Quiconque n'était pas d'accord avec leur jugement d'excommunication des dirigeants musulmans était jugé apostat et tué. ⦿ Ils ont autorisé le massacre de femmes et d'enfants en se basant sur un nombre d'arguments incluant : Elles étaient mariées à des apostats ou allaient donner naissances à des apostats, ils étaient des dommages collatéraux dans le combat contre les apostats, leur état quant à leur foi n'était pas connu car ils résidaient dans une terre de mécréance, et donc les tuer ne peut pas être considéré comme blâmable dans ces circonstances. ⦿ Ils ont autorisé le meurtre de non-musulmans vivant sous une garantie de protection. Ce fut d'ailleurs l'une des raisons citées par 'Alî pour lesquelles ils les avaient combattus. ⦿ Ils ont décrit leurs activités dans leur lutte contre les dirigeants et dans le combat contre les musulmans comme étant un "djihâd" et comme étant le fait "d'enjoindre au bien" et "d'interdire le mal" alors qu'en réalité ce ne fut que corruption et mal. ⦿ Afin de survivre et de garder des provisions, ils ont décrété qu'il était licite de **piller et de voler** les richesses des dirigeants tyranniques et des musulmans qui ne s'inscrivaient pas dans leur projet ouvertement. ⦿ Ils ont autorisé le recours au **secret**, à la **violation des contrats** et aux opérations clandestines comme les **coups d'état** et les **assassinats**.

Ce groupe continua d'apparaître et d'émerger contre les musulmans. A travers les siècles, ils ont harcelé les dynasties régnantes majeures, les Omeyyades et les Abbassides. Le célèbre historien et biographe, l'imam **Adh-Dhahabî** (d. 1348), mentionne qu'en raison des activités de certains révolutionnaires khârijites contre les Omeyyades et les Abbassides, plus de deux millions et demi de musulmans furent massacrés[44]. Il doit être clair au lecteur à partir de ce qui a précédé que cette idéologie est en guerre contre l'Islam à partir de ses fondations mêmes et que sa cible primaire est en réalité l'Islam, ses dirigeants et ses sujets. Le Prophète a dit : «Des gens de ma communauté émergeront à l'Est, ils récitent le Coran mais il ne dépassera pas leurs gorges. Chaque fois qu'une faction parmi eux émergera, elle sera exterminée». Il répéta cela 10 fois puis il dit : «Chaque fois qu'une faction parmi eux émergera, elle sera exterminée jusqu'à ce que l'Antéchrist (Dajjâl) apparaissent parmi ceux qui en restent.» Il dit également : «Apparaîtront à la fin des temps, des gens qui sont jeunes en âge et stupides d'esprit. Ils parleront avec la meilleure (et la plus attrayante) des paroles qui soient dites par les gens et ils réciteront le Coran mais il ne dépassera pas leurs gorges. Ils traverseront l'Islam comme la flèche passe à travers son gibier. Celui qui les rencontre, qu'il les tue car il y a certes une récompense pour celui qui les tue».

Comme nous allons analyser comment cette idéologie est apparue au 20ème siècle, on doit garder à l'esprit les deux doctrines principales de cette idéologie : Les dirigeants ont quitté l'Islam en raison de l'injustice et car ils n'ont pas jugé totalement avec la Loi de Dieu et il est obligatoire de leur faire la guerre à eux et à ceux qui sont de leur côté. En résumé, ils ont de l'extrémisme dans le **takfîr** (excommunication) et ils ont innové, altéré le concept de **djihâd** qui devient alors en réalité chaos, sédition, délits, terrorisme et destruction. En une formule : **djihadisme-takfîriste**.

---

[44] 'Siyar a'lâm an-noubalâ' (10/297).

9. Quelles est la position islamique envers ce groupe et leur idéologie ?

La position de l'Islam envers ces renégats extrémistes khârijites est tellement connue et fameuse que c'est fondamentalement un crime académique que de ne fusse que les associer à l'Islam sous toute forme et toute manière. Lorsque ce groupe apparut, les Compagnons du Prophète voyaient que de nombreux versets du Coran furent révélés en ce qui les concerne par la Préscience de Dieu. Ces versets incluent la parole de Dieu (dont la traduction du sens est) : «**Dis: «Voulez-vous que Nous vous apprenions lesquels sont les plus grands perdants, en œuvres? Ceux dont l'effort, dans la vie présente, s'est égaré, alors qu'ils s'imaginent faire le bien»**». (18 : 103-104)[45]. Aussi : «**Ce jour-là, il y aura des visages humiliés, préoccupés, harassés**». (88 : 2-3)[46]. Et aussi : «**Qui rompent le pacte qu'ils avaient fermement conclu avec Dieu, coupent ce que Dieu a ordonné d'unir, et sèment la corruption sur la terre. Ceux-là sont les vrais perdants**». (2 : 27)[47]. Les traditions du Prophète les concernant sont nombreuses, connues et fameuses. Il prophétisa leur apparition récurrente à travers les âges et les décrit comme étant : «**Les chiens de l'Enfer**». Il dit à leur sujet : «**Ils récitent le Coran mais il ne dépasse pas leurs gorges**». «**Ils sont les pires des créatures**». «**Ils sont les pires de ceux qui sont tués sous la voûte céleste**». «**Si je les atteignais, je les exterminerais comme le peuple de 'Âd[48] fut exterminé**». Il ordonna également aux dirigeants de sa communauté : «**Tuez-les où que vous les trouviez car il y a une récompense pour celui qui les tue**». Quant aux Compagnons du Prophète, ils mirent cet ordre

---

[45] L'imam At-Tabarî mentionne l'application de ce verset aux Khârijites et rapporte cela de 'Alî bin Abî Tâlib.

[46] L'imam Al-Qourtoubî mentionne l'application de ce verset aux Khârijites et rapporte cela de 'Alî bin Abî Tâlib.

[47] Voir 'Al-I'tisâm' d'Ach-Châtibî (1/90).

[48] Ceci est une référence à une nation biblique qui fut complètement détruite par un vent féroce et brûlant en raison de leurs délits sur Terre. Le savant musulman Ibn Hajar (d. 1449) expliqua cette tradition en disant que si le Prophète les avait rencontrés, il les aurait exterminés totalement. Voir Fath Al-Bârî (6/435).

législatif en pratique et les combattirent et les battirent au quartier général de leur prétendu "Etat Islamique" à Nahrawân près de la ville de Bagdad en 659 de notre ère. Et cela resta la position des savants et des dirigeants des Pieux Prédécesseurs (Salaf) pendant les 300 années suivantes. Les savants et juristes musulmans se mirent à écrire contre ce groupe et ses différentes sectes, les vilipendant, les injuriant, et mettant en garde contre eux et réfutant leurs idées fausses et leur égarement. Alors que le nombre de citations arrive facilement à des dizaines de mille dans les écrits au cours de plus de 1300 ans, nous nous suffirons, et ce afin d'être brefs, d'une seule citation concise du célèbre savant salafiste et juriste **Abou Bakr Moḥammad Al-Âjourrî** (d. 970) qui mentionne **le consensus** de tous les savants musulmans sur le fait que les Khârijites sont des gens mauvais, immondes et abjects et que rien de leur apparente vertu ne leur est utile. Dans son livre intitulé "La Charia", il écrit ce qui suit : «Les savants n'ont pas divergé sur le fait que les Khârijites (extrémistes) sont des gens mauvais qui désobéissent à Dieu et à Son messager et ce même s'ils prient, jeûnent et font beaucoup d'effort dans l'adoration. Rien de cela ne leur sera utile. Ils affichent le fait d'enjoindre le bien et d'interdire le mal mais cela ne leur sera pas utile car ils falsifient le Coran par leurs passions et trompent les musulmans. Dieu, Le Très-Haut, nous a mis en garde contre eux. Le Prophète nous a mis en garde contre eux. Les califes bien-guidés nous ont mis en garde contre eux. Les Compagnons du Prophète nous ont mis en garde contre eux. Ils sont des gens mauvais, immondes et abjects. Ceux qui adoptent cette doctrine l'héritent les uns des autres (à travers les âges). Ils se révoltent contre les dirigeants et les leaders et jugent le meurtre des musulmans comme étant licite»[49]. Cette position a été héritée à travers les siècles par les musulmans qui adhèrent à la voie du Prophète et de ses Compagnons.

---

[49] 'Ach-Charî'ah' (1/136).

10. Comment cette idéologie est-elle apparue au 20ème siècle ?

Le climat spécifique du 20ème siècle dans lequel cette idéologie a refait surface commence avec une figure douteuse du 19ème siècle portant le nom de **Jamâl Ad-Dîn Al-Afghânî** (d. 1897), un chiite iranien[50]. Il voyagea à travers les terres des musulmans (Egypte, Perse, Afghanistan, Inde, Turquie) suscitant une agitation politique. Il est faussement décrit comme un "panislamiste" et il est crédité d'avoir travaillé à la revification de l'empire islamique. En réalité, c'était un révolutionnaire cherchant à retourner la situation ordonnée dans les pays musulmans et à altérer leurs structures politiques et économiques afin de faciliter l'influence et le contrôle étrangers. Il fit la promotion du modernisme et voulut réinterpréter l'Islam afin de convenir aux idéaux européens de progrès et de civilisation. Dans l'un de ses ouvrages, Al-Afghânî lança une diatribe marxiste, communiste contre le 3ème calife 'Othmân l'accusant d'accumuler capital, népotisme, despotisme et séparation des classes. Son élève le plus connu était **Mohammad 'Abdouh** (d. 1905) qui continua sur les pas de son professeur et maître. Quelques décennies plus tard, utilisant le même modèle organisationnel secret d'Al-Afghânî et prétendant les mêmes buts prétendus, l'organisation des **Frères Musulmans** fut fondée en 1928 par **Hasan Al-Banna** (d. 1949) en Egypte. Ses objectifs apparents furent de résister aux influences colonialistes et

[50] La création du soi-disant 'mouvement salafiste moderne' est attribuée à Al-Afghânî et son élève Mohammad 'Abdouh mais cela est erroné et cela n'est pas un avis partagé par les savants orientalistes crédibles. Ces individus firent des références limitées au concept de "prédécesseurs" pour se référer à une période antérieure fluide, dynamique et formative à laquelle des jugements religieux étaient dérivés à partir des textes (ijtihâd) afin de codifier la loi. Cela contrastait avec la rigidité, la stagnation et l'imitation aveugle qui s'étaient établies au sein des musulmans dans les périodes plus tardives. Ces références faisaient partie de leur objectif plus général de bouger les masses musulmanes vers le modernisme et l'imitation de l'Europe. Ils ne faisaient pas du tout référence au salafisme qui est un appel à l'Islam pur selon la voie du Prophète et de ses Compagnons et des premières générations de musulmans dans la croyance, la prédication (da'wah) et la méthodologie en tant que programme large de réforme.

de restaurer le Califat Islamique. Al-Banna était un fervent soufi, cependant il montrait des visages différents aux différents groupes de gens et ce comme moyen de les recruter dans son organisation. Cela comprenait l'unité et la coopération avec les chiites. Son frère, **'Abder-Rahmân As-Sa'âtî** était un chiite fervent et fanatique. L'organisation des Frères Musulmans représentait donc une combinaison de soufisme et de chiisme dans une force politique avec un parapluie sous lequel d'autres orientations pouvaient être absorbées pour augmenter leur nombre. Cette "masse" pouvait donc ensuite être facilement manipulée et mobilisée afin de faciliter des objectifs politiques par le biais d'une variété de moyens dont le vote et la révolution. Son parti tenta d'atteindre le pouvoir par les élections mais durant les années 40, des actes de terrorisme furent menés contre la société égyptienne par des membres de son "dispositif secret". Ceci comprend le jet de bombes à des endroits publics, l'assassinat du juge Ahmad Khazendar et du Premier Ministre Mahmoud An-Nouqrâchî en 1948. Le savant égyptien des sciences des traditions prophétiques Ahmad Châkir décrivit immédiatement ceux derrière ces actes comme étant des Khârijites et décrivit leurs assassinats prémédités et motivés politiquement comme des actes d'apostasie[51].

Pendant la même décennie, l'auteur indo-pakistanais et activiste d'éducation soufite **Abou A'lâ Mawdoudî** (d. 1979) commença à élaborer une idéologie politique dans laquelle il est prétendu que le fondement de l'Islam le plus important est le leadership (imâmah). Le concept le plus fondamental du chiisme. Il est important de noter qu'il parla en mal de 'Othmân le 3ème calife de l'Islam et qu'il injuria aussi Mou'âwiyyah ce qui indique qu'il dissimulait l'idéologie du chiisme. Il

[51] Dans son article 'La foi empêche les assassinats' publié le 2 Janvier 1949 dans le magazine Al-Asâs, Ahmad Châkir fit la distinction entre les meurtres commis sur un coup de tête comme ceux qui arrivent lors d'un vol ou autres et les assassinats d'un dirigeant musulman ou d'une figure d'autorité motivés politiquement et organisés. Ces derniers impliquent de déclarer le meurtre prémédité comme étant licite (istihlâl) ce qui est une mécréance car cela implique de juger licite ce que Dieu a clairement déclaré comme étant illicite. C'est également sur cette base que des savants musulmans comme 'Abdel-'Azîz bin Bâz considèrent les Khârijites comme étant des mécréants et pas des musulmans.

prétendit que l'aspect le plus exclusif de divinité est le droit d'émettre des lois. Comme tous les dirigeants avaient usurpé ce droit selon lui, Mawdoudî encouragea l'instigation de révolutions pour les renverser. Afin de soutenir cette idée, il détourna le message et appel des prophètes de Dieu comme il est détaillé dans le Coran et prétendit que leur objectif principal était d'arracher le pouvoir politique et d'acquérir l'autorité. Avant sa mort en 1979, Mawdoudî fit l'éloge de la révolution chiite d'Al-Khomaynî en Iran comme étant une révolution islamique authentique qui requiert le soutien de tous les groupes islamiques et partis qui sont actifs dans le domaine de l'activisme politique. Mawdoudî fut la première personne à utiliser le terme "ẖâkimiyyah" représentant le droit unique et exclusif de Dieu de juger et il pava le chemin pour d'autres pour le développer plus.

L'écrivain égyptien **Sayyid Qoṯb** (d. 1966) devint la personnalité la plus influente dans la renaissance de cette idéologie takfiriste-djihadiste au 20ème siècle. Il a un passé extrêmement pittoresque. Né dans une famille soufite en 1906 dans le district d'Asyut en Egypte, il fut éduqué dans la tradition d'attachement et de dévotion des saints. Jeune, il se prêta à l'astrologie et à la sorcellerie et était sollicité par des jeunes femmes afin de jeter des sorts surtout dans le cadre de relations (amoureuses). Après être diplômé au Caire en 1924, il travailla comme enseignant et éditeur et entra dans sa phase de philosophies matérielles, doutes et athéisme. Pendant les années 30, Qoṯb écrivit dans les éditoriaux de nombreux journaux et en une occasion il fit un appel à la nudité publique dans les rues du Caire. Il devint un critique littéraire, poète et écrivain dans la décennie qui suivit. Helmy Namnam, un journaliste égyptien qui écrivit un livre en 1952 sur la révolution socialiste dans laquelle il est dit que Qoṯb a joué un rôle, écrit dans son livre que jusqu'en 1948 Qoṯb visitait des bars de temps en temps afin de siroter du cognac. Durant la seconde guerre mondiale, Qoṯb écrivait en tant que rédacteur en chef pour le porte-parole officiel de la Grand Loge Egyptienne Franc-Maçonne appelé "La Couronne Egyptienne". Dans ce journal, il soutint avec véhémence les Forces Alliées et décrivit les Américains et les Britanniques comme des meneurs de djihâd (moudjâhidîn), des messagers de la démocratie (rousoul ad-dîmôqrâtiyyah), des hommes de vérité (rijâl al-ẖaqq), nos alliés (ẖoulafâounâ), nos frères

(ikhwânounâ) et il fit une invocation pour eux en disant "Que Dieu soit avec vous !" (Allâh ma'akoum). En 1948, Qotb visita l'Amérique pour un temps inhabituellement long de deux ans. A son retour, il se mit à écrire sur le sujet de l'Islam avec des thèmes de justice sociale et commença à interpréter l'Histoire islamique ancienne à travers une perspective marxiste et socialiste. Comme résultat, il attaqua le 3ème calife 'Othmân et décrivit la révolution contre lui comme étant une révolution animée du vrai "esprit islamique" et il excommunia Mou'âwiyyah, ses parents et sa tribu –les Banou Omeyyah- de l'Islam. Encore une fois, nous observons l'idéologie du chiisme lever sa tête derrière les écrits et les idées de ces penseurs.

En 1953, Qotb entra chez les "Frères Musulmans" et peu après cela il entra en conflit avec le président égyptien Jamâl 'Abden-Nâsir. Pendant 13 ans jusqu'à sa mort par pendaison en 1966, Qotb prit le concept de Mawdoudî et le développa en une méthodologie pratique complète : l'excommunication de masse, **takfîr**, de toutes les sociétés musulmanes et qui appelle à des révolutions mondiales contre eux au nom du **djihâd**. Cette méthodologie fut expliquée en détails dans son exégèse du Coran "A l'ombre du Coran" (Fî dhilâlil-Qurân) qu'il écrivit en se basant sur ses opinions sans dépendance aux traditions prophétiques. Alors qu'il était en prison, Qotb encouragea ses disciples à étudier les ouvrages d'Al-Mawdoudî. Il prétendit que toutes les sociétés musulmanes étaient converties aux croyances préislamiques et au barbarisme (**jâhiliyyah**) car leurs dirigeants avaient usurpé le Droit de Dieu de gouvernance (**hâkimiyyah**). Il prétendit que leurs sujets étaient devenus satisfaits ou indifférents au sujet des dirigeants et que par conséquent ils devinrent leurs serviteurs et leurs adorateurs. Aucune vraie société musulmane n'existait et que par conséquent l'Islam était absent depuis de nombreux et long siècles. Afin de rétablir l'Islam à nouveau, une révolution et une guerre montées comme un djihâd devaient être lancées contre ces sociétés "barbares" et "apostâtes". Qotb fut fortement influencé par l'idéologie révolutionnaire européenne autant que par les écrits de Mawdoudî. Cette idéologie a beaucoup en commun avec les mouvements révolutionnaires marxistes et socialistes du 19ème siècle et du début du 20ème et a peu avoir avec l'Islam. Mais de plus, cela est en désaccord fondamentalement avec

l'Islam et ses idéaux. Des extraits de son exégèse du Coran furent publiés séparément dans un tract de style léniniste ayant pour titre "Jalons sur la route" (Ma'âlim fit-tarîq) et il devint le manifeste de l'idéologie takfiriste-djihadiste au 20ème siècle.

En même temps en Palestine, **Taqiyy Ad-Dîn An-Nabahânî** (d.1977) –un ancien communiste baathiste et révolutionnaire nationaliste- fonda l'organisation connue comme étant **Hizb At-Tahrîr** en 1953[52]. Ses idées étaient les mêmes que celles de Mawdoudî et de Qotb : tous les dirigeants musulmans contemporains sont coupables de mécréance, les terres qui sont sous leur autorité et habitées par des musulmans sont des terres de mécréance (Dâr Koufr), l'absence totale de véritable société musulmane et l'établissement d'un califat étant une obligation individuelle incombant à tout musulman. Comme les autres, An-Nabahânî critiqua Mou'âwiyyah et nia qu'il soit un Compagnon du Prophète. Tout un chacun peut observer un thème commun entre tous ces écrivains et c'est qu'ils évaluaient tous l'Histoire islamique ancienne à travers des lunettes marxistes, socialistes et communistes et qu'ils ont émis des prétentions similaires à ces bandits qui s'étaient révoltés contre 'Othmân, 'Alî et Mou'âwiyyah. Les activités de ces révolutionnaires ont amené à l'émergence des sectes khârijite et chiite. Les idées de ces sectes furent reproduites dans les écrits de ces penseurs modernes et sont donc par conséquent les sources réelles et véritables de l'idéologie extrémiste et terroriste aux 20ème et

---

[52] Taqiyy Ad-Dîn An-Nabahânî a des racines doctrinales qui résident dans la tradition soufite-ach'arite avec des influences mou'tazilites. A la fin des années 40, il fut engagé dans les mouvements baathistes, communistes et nationalistes. Il fut envoyé par 'Abdoullâh At-Tall chez Housnî Za'îm à Damas en 1949 afin d'aider à fomenter une révolution en Jordanie après qu'un coup d'état fut réussi en Syrie en Avril de la même année, ceci indique qu'il était déjà mêlé à des activités révolutionnaires clandestines. An-Nabahânî fonda l'organisation en 1953 prenant pour modèle les partis secrets baathistes dans lesquels il était engagé à la fin des années 40. La structure de Hizb At-Tahrîr en tant qu'organisation est basée directement sur la "cellule" communiste. Ils opèrent selon un parti rigide et étroit avec un endoctrinement selon les écrits d'An-Nabahânî. Leur approche entière est identique au révolutionnisme communiste. An-Nabahânî ne fit qu'"islamiser" le mode opératoire communiste de la même manière que Sayyid Qotb vêtit le léninisme d'un vêtement islamique.

21ème siècles. L'idéologie qui naquit à cause de ces hommes peut-être à nouveau résumée dans les deux mêmes termes familiers : **takfîr** et **djihâd**. Le premier représente l'excommunication de tous les dirigeants musulmans contemporains (ainsi que de leurs sujets) sur base d'une interprétation de l'Islam altérée et politique. Le second est une reformulation du djihâd en Islam, qui est dans sa réalité une noble et élevée législation, en un combat contre les sociétés musulmanes "apostâtes". Cette idéologie est identique à celle des tous premiers Khârijites qui avaient accusé les Compagnons du Prophète de ne pas juger justement dans les affaires matérielles, les excommuniant et les déclarant comme étant des apostats et se révoltant contre sous prétexte de "djihâd obligatoire" afin d'établir le prétendu califat "inexistant".

11. Comment cette idéologie a-t-elle mené à l'émergence d'Al-Qaida ?

Qoṭb fut pendu en 1966 et l'idéologie khârijite-takfîriste-djihadiste qu'il développa et enseigna à ses disciples dans les prisons d'Egypte amena à la formation de deux groupes extrémistes connus. Durant les années 70, ces deux groupes –**Al-Jamâ'ah Al-Islâmiyyah** et **Jamâ'at Al-Djihâd**- transformèrent ses écrits en une école de pensée totalement indépendante et se mirent à propager la vision Qoṭbo-Mawdoudiste du Monde. Ils mirent les doctrines de Sayyid Qoṭb en pratique en appelant à une ségrégation et à une séparation de la société égyptienne "apostate" et en s'engageant dans une lutte organisée contre le régime par toutes formes de sédition et de terrorisme. Leurs activités culminèrent en l'assassinat du Premier Ministre égyptien Anwar Sadat en 1981. L'état égyptien sévissant contre ces extrémistes à partir de la fin des années 60, certains de ces éléments takfîristes s'enfuirent vers les pays du Golfe où ils occupèrent des postes d'enseignants. Ils firent usage de leurs postes privilégiés afin de promouvoir leur idéologie extrémiste dans ces nouvelles terres et se mirent à créer un **dispositif des "Frères Musulmans" clandestin**. Les autorités de ces pays n'avaient aucune raison à l'époque de soupçonner leurs activités et n'étaient pas au courant de leurs objectifs à long terme. Cela leur permit de propager leurs tentacules et d'empoisonner l'esprit de plusieurs générations qui

furent éduquées avec une compréhension de l'Islam innovée et hérétique. En outre, dans les années 80, les éléments takfîristes d'Egypte trouvèrent un autre endroit vers lequel s'enfuir : L'Afghanistan afin d'effectuer le djihâd contre les soviétiques communistes. Le virus de l'idéologie takfîriste trouva un terrain fertile au sein des nombreux participants à cette guerre et mena à une fusion entre le djihâd et l'idéologie takfîriste.

Cela nous mène inévitablement à **Ousâmah Ben Lâden**. Ben Lâden venait d'une famille soufite yéménite qui a émigré en Arabie Saoudite et entra dans le business de la construction. Durant les années 70, il fut éduqué selon les livres et les idées de Sayyid Qotb et Abou 'Alâ Al-Mawdoudî[53]. Il fut un élève de **Mohammad Qotb** (d.2014), le frère de Sayyid Qotb, un ach'arite et de **'Abdoullâh 'Azzâm** (d.1989), un fervent adepte des doctrines de Sayyid Qotb et membre des Frères Musulmans et une personnalité très connue du djihâd afghan et un ancien étudiant des soufites syriens Sa'îd Hawâ et Mohammad Sa'îd Ramadân Al-Boutî. Après avoir reçu son éducation de l'appareil des Frères Musulmans en Arabie Saoudite, Ben Lâden part en Afghanistan afin de soutenir le djihâd au moyen de sa fortune et des activités de recrutement. En Afghanistan, les éléments takfîristes qui étaient arrivés d'Egypte se mirent à propager leur idéologie au moyen

[53] Moustafa Wafâ, l'Administrateur Général du Conseil pour la Recherche Islamique pour le Comité des Grands Savants d'Al-Azhar (Egypte), est cité disant : «Les mots utilisés par **Ben Lâden** dans son discours confirment qu'il a été grandement influencé par les livres de **Sayyid Qotb** et le feu **Abou 'Alâ Al-Mawdoudî**. Il transmet les idées de Sayyid Qotb dans son livre "Jalons sur la route" dans lequel il divise le Monde en musulmans, mécréants et pécheurs ou en société croyante et société de jâhilyyah (ignorance préislamique). Ben Lâden essaie de se différencier du groupe des "Frères Musulmans" (Al-Ikhwân) en faisant sortir l'idéologie de Sayyid Qotb d'une manière pratique. De même qu'il a bien étudié les livres d'Abou 'Alâ Al-Mawdoudî, spécialement "Al-Moustalahât Al-Arba" (les 4 terminologies). Et ces livres furent particulièrement les motifs d'action primaires et principaux derrière l'activisme islamique des jeunes dans les divers groupes islamiques dans les années 70 du siècle précédent (les années 1970-1980). Et je pense que Ben Lâden fut parmi ceux qui furent politisés (vers l'activisme) durant cette période". Cité sur Sahab.net et de nombreuses autres sources dans un rapport intitulé "Personnalités et Indications dans le Discours de Ben Laden».

d'écrits et de publications. Ils distribuèrent les ouvrages de Qotb et de Mawdoudî et se mirent également à écrire leurs propres livres centrés autour de l'excommunication des dirigeants musulmans dans les pays du Golfe et soulignant la soi-disant "obligation oubliée" d'effectuer le djihâd contre eux. Une autre figure importante apparaît à cette époque : **Ayman Adh-Dhawâhirî**, un Egyptien qui fut parmi les emprisonnés en Egypte, un disciple des enseignements de Qotb et un fervent khârijite takfîriste.

Il –en même temps que les autres qui ont été mentionnés précédemment- a influencé Ben Lâden. Lorsque ceux qui furent influencés par cette idéologie retournèrent dans leurs pays après le djihâd afghan, ils virent leurs sociétés sous d'une manière différente : des apostats qui ont rejeté l'Islam et qui devaient être appelés à l'Islam de nouveau. C'est pour cette raison qu'un savant saoudien a dit : "Ils sont partis en Afghanistan nous considérant comme musulmans et ils sont revenus nous considérant comme des infidèles". Il doit être ici souligné que cette idéologie extrémiste politique n'a aucune base dans les interprétations de l'Islam "wahhabite' ou "salafiste" malgré les prétentions qui affirment le contraire[54]. Au contraire, les figures de proue initiales de cette idéologie au 20ème siècle viennent d'écoles de pensées soufites ach'arites qui ont combiné les idéologies révolutionnaires européennes au poison des khârijites et au poison des chiites révolutionnaires.

Durant les années 80, des livres écrits par les leaders de cette idéologie extrémiste tels **Abou Mohammad Al-Maqdisî**[55] et l'idéologiste djihadiste égyptien et mufti d'Al-Qaida, **Sayyid Fadl**, comprenaient des distorsions et des mauvaises interprétations grossières des écrits de célèbres savants comme Ibn Taymiyyah et

---

[54] Les djihadistes takfiristes considèrent les dirigeants et les savants de l'Arabie Saoudite en particulier et des pays du Golfe en général comme étant leurs plus grands ennemis. Ils n'ont jamais directement étudié avec les savants de ces pays mais furent élevés selon les idéologies révolutionnaires de Qotb et de Mawdoudî.

[55] Abou Mohammad Al-Maqdisî, un idéologue clé du djihadisme takfîriste, admet dans certains de ses écrits que son éducation première dans les enseignements islamiques fut basée sur les écrits de Sayyid Qotb et d'Abou 'Alâ Al-Mawdoudî.

Mohammad bin 'Abdil-Wahhâb. Les universitaires occidentaux et les savants orientalistes n'ont pas réussi à caractériser de manière précise et honnête ces bandits extrémistes comme étant des khârijites. Au lieu de cela, ils ont commencé à attribuer les racines de cette idéologie au "wahhabisme" et au "salafisme". L'idéologie politique d'Abou 'Alâ Al-Mawdoudî et de Sayyid Qotb qui ont tracé la voie au **djihadisme-takfiriste khârijite** du 20ème siècle ne peut pas être trouvée dans les livres de ces deux savants Ibn Taymiyyah et Mohammad ibn 'Abdil-Wahhâb. En fait, les différents éléments de cette idéologie sont réfutés en détails dans les écrits de ces deux savants et de leurs élèves.

L'idéologie djihadiste-takfîriste devint une entreprise destructrice et séditieuse afin de mener une guerre contre les sociétés musulmanes et de renverser les gouvernements. Beaucoup de nouveaux concepts apparurent pendant les années 80 et 90 dans leurs écrits. Parmi ceux-ci, le concept d'"ennemi proche" et d'"ennemi lointain". Les sociétés musulmanes sous la forme des dirigeants, des institutions gouvernementales, de la police, de l'armée, des imams, des savants et du public qui ne les ont pas rejoints furent considérées comme étant le plus grand "**ennemi proche**" qui doit être combattu en premier. Les "**ennemis lointains**" sont les nations non-musulmanes et leurs sujets. De même, la doctrine : "Quiconque n'excommunie pas un mécréant (c'est-à-dire un musulman accusé d'apostasie par les khârijites takfîristes) est alors lui-même un mécréant" fut utilisée afin d'étendre l'accusation de mécréance aux opposants. De même, ils utilisèrent la doctrine de loyauté et déloyauté comme arme pour étendre le jugement de mécréance à tous leurs opposants et détracteurs. Ce furent les symptômes du virus djihadiste-takfîriste et ses effets destructeurs se firent ressentir peu après. A titre d'exemple en Algérie, l'adoption et la propagation de cette doctrine au sein des insurgés et révolutionnaires mena à la mort de plus de 100000 musulmans. Des villes entières d'hommes, de femmes et d'enfants furent souvent brutalement massacrées. De façon similaire, les terroristes khârijites attaquèrent les sites pétroliers en Arabie Saoudite dans les années 90, et ce fut suivi par une série d'attentats à la bombe qui n'ont jamais cessé jusqu'à aujourd'hui. Ceci signala l'émergence d'Al-Qaida sur la scène internationale dans les années 90 avec

l'intention de mettre la méthodologie de Sayyid Qotb et d'Abou 'Alâ Al-Mawdoudî solidement en pratique. Son focus principal fut sur les dirigeants musulmans, particulièrement ceux des pays du Golfe qu'ils ont excommuniés de l'Islam. Ils considéraient les dirigeants de ces pays comme étant les plus grands ennemis de l'Islam et les plus en droit d'être renversés au moyen du djihâd.

Quant à leurs positions envers les non-musulmans et leurs gouvernements, les khârijites ne sont pas vraiment intéressés par eux et si ces gouvernements ne s'étaient pas immiscés dans les affaires des pays musulmans, Al-Qaida aurait continué de faire avancer leur agenda khârijite dans les pays musulmans au moyen de la sédition et du terrorisme[56]. Ces insurgés furent attristés que l'immixtion étrangère dans ces pays se mit dans le chemin de leur propre agenda qui est de mener un djihâd contre les dirigeants, les gouvernements et les sujets musulmans. Cependant au fil du temps, la tactique des khârijites a un tant soit peu changé au moins dans certains cercles. Certains de leurs thèmes développés dans leurs écrits récents au cours de la décennie passée comprennent des plans pour attirer des forces

---

[56] Il doit être noté que les gouvernements occidentaux ont régulièrement trouvé une utilité dans les mouvements djihadistes-takfîristes khârijites. Ils les ont activement soutenus lors de la guerre d'Afghanistan dans les années 80 quand Ousâmah Ben Lâden était acclamé comme un héros. Ce soutien fut dirigé par Zbigniew Brzezinski, le conseiller en sécurité du Président Jimmy Carter, avec la participation d'agences du renseignement occidentales. Dans les années 90, les mêmes éléments djihadistes ont reçu un soutien tactique contre la Serbie, un allié chrétien de la Russie. Plus récemment, les mêmes éléments djihadistes-takfîristes ont reçu un soutien contre Mou'ammar Al-Kaddâfî résultant en sa destitution et la descente de la Lybie dans une spirale de troubles et de chaos. De même, en Syrie, les rebelles "modérés" (les djihadistes d'Al-Qaida) furent activement encouragés et soutenus financièrement et militairement afin d'aider à renverser Bachar Al-Asad. L'observateur perspicace notera que ces khârijites ont grandement aidé les gouvernements occidentaux à la fois dans leur sécurité intérieure et dans leurs politiques étrangères en facilitant la "longue guerre". Le moyen par lequel bassin asiatique central –la région la plus riche et la plus importante stratégiquement sur Terre- peut être partitionné et redessiné afin de promouvoir le développement, le contrôle et l'exploitation de ses vastes ressources naturelles.

étrangères dans les pays musulmans comme moyen de provoquer une guerre de grande envergure dans laquelle ils croient qu'ils seront victorieux contre les sociétés musulmanes "apostâtes" et les envahisseurs étrangers. Pour les néo-conservateurs[57] et leurs agendas, il ne pourrait pas y avoir de meilleure nouvelle que cela. Les savants musulmans à travers les siècles ont fait remarquer la nature destructive de ce mouvement. L'**imam At-Tabarî** (d. 923) a dit : «Les khârijites se rencontraient et se rappelaient le lieu (de bataille) de leurs frères (anciens) à An-Nahrawân (le lieu de leur premier "Etat Islamique" dissident défait par 'Alî). Ils avaient l'avis que rester inactifs équivalait à la tricherie et à la faiblesse et que l'excellence et la récompense résidaient dans le djihâd contre les musulmans (les gens de la qiblah)»[58]. **Ibn Hazm Al-Andalousî** (d. 1064) a dit : «Et ils ne cessent de prodiguer des efforts dans le fait de tourner les affaires ordinaires des musulmans en chaos et de diviser la parole des croyants. Ils tirent l'épée contre les gens de la religion et font des efforts sur Terre en tant que corrupteurs. Quant aux khârijites et aux chiites, leur situation à cet égard est tellement connue qu'il n'est pas nécessaire de se fatiguer à la mentionner»[59].

Ibn Taymiyyah (d. 1328) a dit : «Ils (les khârijites) ont fait tout leur possible pour tuer tout musulman qui n'est pas d'accord avec leurs idées, déclaraient le sang des musulmans ainsi que leurs biens et le

[57] Les néo-conservateurs (ou néo-cons en bref) suivent une philosophie politique qui préconise l'usage d'une force agressive, la manipulation et la tromperie comme moyens d'obtenir la suprématie politique et militaire et de tracer la voie pour les grandes entreprises pour le contrôle de la politique et de l'économie d'autres nations. Certaines de leurs personnalités furent William Kristol et Robert Kagan. Ils influencent et dessinent les politiques gouvernementales via des think-tanks et des fondations exemptées de taxes. En Septembre 2000, ils publièrent un rapport rendant compte de leur vision d'un nouveau siècle de conquêtes commençant en Asie Centrale. Le général Westley-Clark – un général 4 étoiles retraité de l'armée américaine, Commandant des grandes forces alliées de l'OTAN pendant la guerre de Yougoslavie- a dit et cela est documenté qu'il avait personnellement été informé de plans pour "éliminer" l'Afghanistan, l'Irak, la Lybie, la Syrie ainsi que plusieurs autres pays pendant une période de plus ou moins dix ans.

[58] Târîkh At-Tabarî (5/174).

[59] 'Al-Fasl fil-milal wal-ahwa wan-nihal' (5/98).

meurtre de leurs enfants comme étant licite tout en les excommuniant. Ils considéraient cela comme un acte d'adoration en raison de leur ignorance et de leur innovation (religieuse) qui causèrent leur égarement»[60]. Les savants musulmans ainsi que les universitaires non-musulmans ont souligné la forte ressemblance entre les khârijites et les mouvements marxistes et communistes. Ils accusent les dirigeants de faire mauvais usage du capital de l'état, de séparation des classes, de népotisme, de tyrannie et de ne pas établir la justice sociale. Ensuite, ils se révoltent et mobilisent les masses s'ils en sont capables et tournent la situation ordinaire en chaos. Une fois qu'ils ont pris le pouvoir, les leaders et instigateurs au sommet commencent leurs massacres de masse et de toute personne qu'ils croient être capables de lancer une contre-révolution. Cette idéologie est simplement un outil pour obtenir des richesses (mâl) et le pouvoir (wilâyah) et d'éliminer toute opposition dès que l'objectif est atteint. Les khârijites partagent avec les marxistes et communistes (leurs idées) sous leurs habits trompeurs de "justice sociale" et de "distribution égalitaire de la richesse" mais ont simplement rajouté l'habit de la religion comme moyen de recruter des fantassins.

12. Comment Al-Qaida s'est-elle transformée en Daech ?

Suite aux événements du 11 Septembre 2001[61] et aux invasions planifiées de l'Afghanistan et de l'Irak, les djihadistes menés par **Abou**

---

[60] 'Minhâj As-Sounnah', (5/248).

[61] De nombreuses figures de haut rang parmi les politiciens et les agents du renseignement déclarent fermement que le 11 Septembre n'a pas été commis par des extrémistes radicaux menés par Ousâmah Ben Lâden à partir d'une caverne en Afghanistan. Cela inclut Francesco Cossiga, l'ancien Premier Ministre d'Italie (1985-1992), et Andreas Von Bulow, ancien Ministre de la Défense allemand, et Alan Sabrosky, ancien Directeur des Etudes au Collège Américain Militaire de la Guerre et de l'Institut des Etudes Stratégiques. Ils font partie d'un groupe toujours grandissant de milliers de politiciens, analystes et spécialistes haut-gradés dans les domaines du renseignement, ingénieurs civils, aviateurs et spécialistes de la démolition qui partagent cet avis. De nombreux savants musulmans expriment l'avis que toutes les attaques terroristes présumées ne sont pas perpétrées par des musulmans radicaux. Dans

Mouṣ'ab Az-Zarqâwî (d. 2006) qui ont combattu en Afghanistan formèrent une alliance avec Ousâmah Ben Lâden et fondèrent "Al-Qaida en Irak". Ils combattirent contre le gouvernement chiite qui fut mis en place ainsi que contre l'occupation américaine. Leurs activités incluent des attaques contre des musulmans sunnites innocents qui n'étaient pas d'accord avec leur idéologie et ils faisaient exploser des marchés comme des mosquées. Az-Zarqâwî fut tué en 2006 et plus tard dans l'année, **"L'Etat Islamique en Irak"** (Ad-Dawlah Al-Islâmiyyah Fil-'Irâq) fut annoncée. Son leader fut Abou 'Omar Al-Baghdâdî (d. 2010). Après qu'Abou 'Omar Al-Baghdâdî fut tué, **Abou Bakr Al-Baghdâdî** devint son leader. Des attentats à la bombe ne faisant aucune distinction (entre les gens) dans les rues, les marchés et les mosquées de Bagdad furent perpétrés par ce groupe en se basant sur leur idéologie takfîriste extrémiste et la plupart de leurs combats furent contre d'autres groupes rivaux qui n'étaient pas sous leur autorité.

En même temps, la **Révolution Syrienne de 2011** mena à une mobilisation des éléments d'Al-Qaida de pays comme la Lybie, la Tunisie et l'Egypte. Ayant reçu un passage libre vers la Syrie, ils reçurent un considérable soutien tactique de la part des gouvernements occidentaux car renverser Bachar Al-Asad est un objectif régional primaire. Le **"Front An-Nosrah"** (Jabhat An-Nosrah) fut l'une des forces d'opposition principales et ils étaient sous la direction d'Ayman Adh-Dhawâhirî en tant que représentants d'Al-Qaida en Syrie. Ils furent libellés, ainsi que d'autres factions anti

---

certains cas, les agences de certains gouvernements ou des chiites iraniens prétendant être des musulmans sunnites ont perpétré des attaques afin de mettre en cause les musulmans sunnites afin de faciliter des objectifs géopolitiques. En même temps, cela ne veut pas dire que les extrémistes khârijites ne commettent pas d'actes terroristes. Cependant, la grande majorité de leur terrorisme est contre les musulmans pas les occidentaux. Ces attaques ne sont pas couvertes par les médias occidentaux avec le même niveau de couverture que les attaques en Occident. Ceci donne la fausse impression que les terroristes khârijites ne visent que les occidentaux et qu'ils sont en guerre contre l'Occident. En réalité, ils sont en guerre contre l'Islam et les musulmans ("l'ennemi proche") avant d'être en guerre contre qui que ce soit et ils déclarent cela explicitement dans leurs écrits.

gouvernement syrien, de façon très libre comme étant des "rebelles modérés". Au fil des quelques années qui ont suivi, ceci résulta en un chaos, des troubles et beaucoup de sang versé. Ensuite en 2013, Abou Bakr Al-Baghdâdî annonça la formation de "**L'Etat Islamique en Irak et au Levant**" (Ad-Dawlah Al-Islâmiyyah fil-'Irâqi wach-Châm) ou **Daech**[62] en résumé. Un très grand nombre de combattants du Front An-Nosrah en Syrie du Nord approchant de plusieurs milliers s'affilièrent immédiatement à cette nouvelle organisation. Le porte-parole principal de Daech, Abou Mohammad Al-'Adnânî, demanda que tous les groupes djihadistes participant à ce conflit se joignent au projet de Daech. Alors que cela mena ultérieurement à des combats internes entre djihadistes takfiristes qui n'ont pas cessé jusqu'à aujourd'hui, le prétendu "Etat Islamique" émergea comme étant le groupe le plus grand dans la région et réussit à prendre le contrôle de régions et de villes clés comme Raqqa en Syrie et Mosul en Irak. Ces régions incluent des régions productrices de pétrole. Au fil des deux dernières années, ils continuèrent leur campagne de meurtres brutaux et d'extermination massive comme moyens d'augmenter leur pouvoir et leurs territoires.

Le prétendu "Etat Islamique" est rejeté par tous les pays musulmans, dirigeants et savants, car illégitime et infondé. Leur idéologie est celle des tous premiers khârijites et donc par conséquent les exclue d'avoir toute autorité légitime que ce soit. Des savants importants tels Ibn Taymiyyah ont classifié les khârijites comme l'une des cibles primaires du djihâd islamique légitime qui est mené sous la supervision des dirigeants musulmans. Les leaders ne sont différents en rien des premiers khârijites que nous avons cités précédemment comme 'Abdoullâh bnou Wahb Ar-Râsibî et Zayd bin Housayn At-Tâî. Daech considère tous les dirigeants musulmans comme étant des apostats. Ils considèrent leurs pays comme étant des terres de mécréance et de guerre. Ils prétendent qu'ils ont établi un "Califat Islamique" et requièrent de tous les musulmans qu'ils leurs prêtent allégeance, émigrent vers eux et prennent part au "djihâd" contre les dirigeants musulmans ou contre des factions rivales qui rivalisent avec eux (pour

[62] N.d.t : ISIS en Anglais.

acquérir) les richesses, les terres et le pouvoir[63]. Plus encore, exactement comme les tous premiers khârijites avaient leurs méthodes de recrutement par lesquelles ils ont persuadé les jeunes et les simples d'esprit de quitter leurs familles et leurs maisons pour les joindre, Daech utilise également une propagande émotionnelle et habile. Ils utilisent l'injustice contre les musulmans comme une marchandise bon-marché pour appeler à leur idéologie malfaisante, malgré le fait qu'eux-mêmes massacrent des musulmans sans aucune miséricorde et se comportent avec eux des manières les plus horribles qui soient. Les musulmans bien informés, ayant de la connaissance, qui suivent la guidance des savants de l'Islam salafistes orthodoxes, savent que ceux-là sont exactement ceux au sujet desquels le Prophète de l'Islam a dit : «**Ils récitent le Coran mais il ne dépasse pas leurs gorges**». «**Ils quittent l'Islam aussi rapidement que la flèche passe à travers sa cible**». «**Ils sont les pires des créatures**». «**Ils sont les pires de ceux qui sont tués sous la voûte céleste**». «**Ils sont les chiens de l'Enfer**». «**Si je venais à les rencontrer, je les exterminerais comme le peuple de 'Âd[64] fut exterminé**». «**Tuez-les là où vous les trouvez car il y a certes une récompense pour celui qui les tue**».

Il devrait être clair de ce qui a précédé qu'Al-Qaida et Daech ainsi que n'importe quel autre groupe où que ce soit dans le Monde qui partage leur idéologie sont en guerre contre l'Islam et les musulmans. Ces faits théologiques et historiques exposent également ceux qui montrent de l'inimitié envers l'Islam et essayent d'attribuer les actes des khârijites à l'Islam et à ses enseignements. Cela malgré les paroles du Prophète que les khârijites quittent l'Islam, ne comprennent pas le Coran, sont les pires des créatures, combattent et tuent les musulmans et qu'ils (les khârijites) doivent être combattus, tués et éliminés sous le leadership des dirigeants musulmans.

---

[63] Il y a des combats continuellement entre groupes djihadistes takfîristes rivaux tels Daech et An-Nosrah et ceci est une conséquence naturelle de leur idéologie destructive.

[64] Ceci est une référence à une nation biblique qui fut complètement détruite par un vent féroce et brûlant en raison de leurs délits sur Terre.

13. Est-ce que Daech sert les intérêts des musulmans dans leurs pays ?

Nous avons maintenant établi avec preuves qu'Al-Qaida et Daech sont des renégats purs et clairs. Leurs fondements idéologiques sont identiques à la première secte qui s'est séparée du Corps des musulmans. La réponse est donc évidente et c'est qu'ils ne servent pas du tout les intérêts des musulmans. Les savants musulmans ont considéré les groupes hérétiques à l'instar des khârijites comme étant des **chevaux de Troie** dont la nuisance envers les musulmans est beaucoup plus grande que celle d'un ennemi en guerre[65]. De plus, de nombreux savants musulmans anciens et contemporains ont expliqué que ces éléments subversifs sont souvent manipulés et dirigés de l'extérieur pour faire avancer des intérêts étrangers qui sont néfastes au bien-être, aux pays et aux terres des musulmans.

Le mufti de l'Arabie Saoudite, 'Abdel-'Azîz Âli Ach-Cheikh, a fait la remarque l'année dernière : «Le terrorisme de Daech est le premier ennemi de l'Islam»[66]. Récemment, il déclara que Daech ne sont que des combattants servant les intérêts régionaux d'autres nations et pas ceux des pays musulmans[67]. Dans une interview accordée au journal Oukkâdh, il déclara que Daech est «une faction (de gens) dans les cœurs desquels il y a une maladie et des intentions malfaisantes envers l'Islam et les musulmans». Il déclara également : «L'alliance militaire islamique mise en place par le royaume avec la participation de 35 états est une alliance utile et une réponse aux causeurs de troubles afin de les faire cesser». Il déclara : «Si ce n'était que Dieu a donné la réussite dans la mise en place d'une coalition (contre ces terroristes), ces ennemis continueraient d'occuper les terres des musulmans». Il expliqua aussi que ces terroristes sont dirigés afin de réaliser des plans de terreur. Le Mufti a insisté sur ce point en disant : «Ils ne sont venus que pour pointer leurs armes sur les musulmans». Il

---

[65] Des savants à l'instar de Aboul-Wafâ Ibn 'Aqîl (d. 1119), 'Abdul-Ghanî Al-Maqdisî (d. 1203) et Ibn Taymiyyah (d. 1328) ont indiqué cela.

[66] Cela a été couvert par de nombreuses éminentes rédactions arabes en Août 2014. Voir http://arabic.cnn.com/middleeast/2014/08/19/saudi-mufti-isis

[67] Dans un article publié sur http://alarab.com le 28 Décembre 2015.

dit aussi : «Ces groupes khârijites ne doivent pas être considérés comme étant islamiques ou comme faisant partie des gens de l'Islam qui s'accrochent fermement à sa guidance. Au contraire, ils sont une extension des khârijites qui furent la première secte à quitter la religion en raison de leur excommunication des musulmans sur base de simples péchés et en considérant leur sang comme étant licite ainsi que la spoliation de leurs biens».

Des commentateurs et des analystes politiques incluant des juifs sionistes ont exprimé l'opinion que Daech est bon pour Israël[68]. Ceci car la présence de Daech et de son idéologie subversive dans différents pays musulmans est une force déstabilisatrice qui les garde faibles et dans la confusion économiquement et politiquement si ce n'est pas les cassant complètement. Ecrivant pour le journal israélien Haaretz, le correspondant Zvi Bar'el écrit : «Alors qu'Israël bombarde Gaza, il est bon de savoir qu'au moins une organisation musulmane ne se dépêche pas à menacer Israël. Cette nouvelle rafraîchissante vient d'une organisation connue jusqu'il y a une semaine ou deux comme étant Daech (ISIS) mais qui maintenant –depuis qu'elle a commencé à consolider ses positions sur une étendue de terre connectant l'Irak et la Syrie- s'appelle elle-même l'Etat Islamique... La liste des cibles de l'Etat Islamique contient une longue liste de dirigeants arabes –comprenant les rois saoudien et jordanien, le Premier Ministre d'Irak, le Président d'Egypte et même la direction de l'organisation des "Frères Musulmans"- avant d'arriver aux juifs et à Israël»[69]. En d'autres mots, avant que Daech ne se décide jamais un jour d'envahir Israël, tous les voisin d'Israël auront déjà été attaqués, ravagés et pratiquement éliminés comme menace envers Israël si Daech continue et suit sa méthodologie. Dans son article publié dans le Jérusalem Post du 08 Septembre 2015 sous le titre "Analyse :

---

[68] Il doit clairement faire remarquer que tout juif n'est pas nécessairement un sioniste et que tout sioniste n'est pas nécessairement un juif. Des organisations telles que 'Neturei Karta' ou 'True Torah Jews' considèrent le sionisme comme étant une idéologie politique laïque en conflit avec le judaïsme orthodoxe et néfaste aux intérêts des juifs dans le Monde (qui sont supposés vivre en exil).

[69] 'Pourquoi l'Etat Islamique n'est pas pressé d'attaquer Israël ?', 15 Juillet 2014.

Combien Daech est-elle dangereuse pour Israël ?", le professeur de sciences politiques à l'Université Bar-Ilan de Tel Aviv, Efraim Inbar écrit : «Il est mal à propos de voir Daech comme posant un défi stratégique sérieux (à Israël)». Plus encore, de nombreuses communautés juives à travers l'Europe et en Amérique ont déploré les tentatives par le Premier Ministre Benjamin Netanyahu de tirer parti des attaques terroristes liées à Daech pour les inciter vivement à émigrer en Israël. A titre d'exemple, chacun peut lire l'article "Des juifs européens rejettent l'appel de Benjamin Netanyahu d'émigrer en Israël" publié au Wall Street Journal du 18 Février 2015. Cet article est l'un des nombreux articles qui révèlent que des milliers de juifs qui vivent heureux dans leurs pays hôtes et le font depuis des générations ou même des siècles, ont assez de discernement pour voir à travers la propagande sioniste extrémiste pour laquelle les activités terroristes en Occident liées à Daech sont très utiles et très commodes.

Il doit absolument être clair à toute personne –musulmane ou pas- que le terrorisme d'Al-Qaida, de Daech et des groupes ayant une idéologie similaire tels Boko Haram et Al-Shabâb ne sert en rien les intérêts des musulmans, de leurs pays, de leurs économies et de leur stabilité politique. Ces groupes amènent des calamités incalculables aux musulmans qui sont leur cible primaire et leurs plus grandes victimes et ils ouvrent les portes à des groupes étrangers qui prennent avantage de la situation pour poursuivre leurs propres agendas politiques et économiques. Ils amènent des calamités en raison de leur violation de l'un des fondements les plus importants en Islam sur lequel les savants orthodoxes ont longuement insisté à travers les siècles à l'instar d'Ahmad bin Hanbal (d. 855), Ibn Taymiyyah (d. 1328) et Mohammad bin 'Abdil-Wahhâb (d. 1792). Cet important fondement est d'être patient avec les dirigeants malgré leur injustice et leur tyrannie et ne pas causer un mal plus grand par la sédition et la révolte qui mène à l'effusion de sang, la disparition de la sécurité et la destruction des vies et du bien-être. Ce fondement fut établi par le Prophète pour sa communauté. Parmi ses nombreuses et fameuses paroles à ce sujet, c'est sa parole dite à l'un de ses Compagnons du nom de Houdhayfah : «Il y aura après moi des dirigeants qui ne suivent pas ma guidance ni ne suivent ma Sounnah et apparaîtront parmi vous des hommes qui ont des cœurs de démons et les corps

d'hommes». Houdhayfah demanda : «Que devrai-je faire si j'atteins cette époque ?». Le Prophète répondit : «Ecoute et obéis au dirigeant et ce même si ton dos est frappé et tes biens sont confisqués»[70]. La nature catégorique de ce fondement en Islam peut être vue par le fait qu'en même temps que la patience a été ordonnée quant à la tyrannie et l'injustice des dirigeants désobéissants (à Dieu) d'un côté, d'un autre côté l'élimination et le combat contre les khârijites a été également ordonné malgré leur affichage en apparence de la piété et de leurs slogans attirants et embellis "d'éliminer la tyrannie" et "d'établir la justice" et "d'établir le califat".

14. Est-ce que la politique étrangère occidentale est la cause de cette idéologie extrémiste ?

La politique étrangère occidentale au Moyen-Orient et en Asie Centrale n'est pas la cause de l'existence de ces extrémistes ou de leur idéologie. C'est une idéologie malfaisante **diamétralement opposée** à tout ce que l'Islam représente et elle apparut à l'aube même de l'Islam au sein de gens motivés par autre chose que l'Islam mais agissant sous la prétention que c'est l'Islam. Ils ont mené la guerre contre ceux qui ont porté l'Islam, les Compagnons du Prophète, ils ne cessent d'être une calamité pour les musulmans jusqu'à ce jour. C'est un argument fallacieux utilisé par les sympathisants des terroristes afin de justifier ou de trouver des excuses aux atrocités commises par ces gens malfaisants et pour atténuer, si ce n'est pas dissimuler le mal sous-jacent, de l'idéologie hérétique khârijite dont les racines remontent à plus de 1400 ans. En vrai, ces gens égarés disent que les mises en garde sévères du Prophète Mohammad (que la Paix soit sur lui) contre la secte khârijite takfîriste et son idéologie peuvent être ignorées. Ce n'est alors prétendument pas la faute des extrémistes et des terroristes car les gouvernements occidentaux les forcent à adopter cette idéologie. Les apologistes qui utilisent cet argument mentionnent également le style de vie des dirigeants et la présence d'inégalité sociale dans les pays musulmans comme excuse explicative de l'émergence de l'idéologie

[70] Rapporté par Mouslim dans son recueil de traditions prophétiques authentiques.

khârijite et donc par conséquent voulant dire que : «Ce n'est pas leur faute, les circonstances les ont forcés à réagir de cette manière». C'est un discours malfaisant proposé par des ignares qui n'ont pas compris les bases les plus fondamentales de la théologie islamique. C'est employé pour excuser les extrémistes et afin d'aider à perpétuer l'idéologie malfaisante et égarée qui est sous-jacente à leurs activités corrompues. Le Prophète a anticipé ces choses en recevant la révélation et a donné des directives claires les concernant. Ces gens n'accordent pas d'importance aux traditions prophétiques et aux jugements qui s'y trouvent au sujet de cette idéologie extrémiste et de ses adeptes dont l'émergence répétitive y a été textuellement mentionnée. Nous avons déjà fait remarquer que cette idéologie a pris forme au cours de la première moitié du 20ème siècle à travers les écrits de certains activistes et penseurs égarés, bien avant la période contemporaine d'occupation et de conflits dans les pays musulmans. D'où, ses origines n'ont rien avoir avec la politique étrangère occidentale actuelle. Même si aucun soldat américain, britannique ou européen ne se trouvait dans les pays musulmans, les adeptes de cette idéologie khârijite commettraient malgré tout des effusions de sang au moyen de leurs activités séditieuses. Ils le faisaient certes déjà bien avant les invasions de l'Afghanistan et de l'Irak.

15. Est-ce qu'Al-Qaida et Daech visent seulement les occidentaux ?

La cible première des djihadistes takfîristes khârijites ce sont les musulmans.

Des études ont établi que la grande majorité des victimes de cette idéologie sont les musulmans. Cela a toujours été le cas au cours de l'Histoire et cela sera toujours le cas comme cela est clairement dit dans les traditions prophétiques. En 2009, dans un rapport du **Centre de Combat du Terrorisme** basé à l'Académie Militaire Américaine de West Point intitulé "Avant-gardes meurtrières : Une étude de la violence d'Al-Qaida à l'encontre des musulmans", les auteurs Scott Helfstein, Nâsir 'Abdoullâh et Mohammad Al-'Obaydî ont établi au moyen d'une méthodologie de recherche solide qu'Al-Qaida tue 8 fois plus de musulmans que de non-musulmans et encore plus quand la

division est étendue en victimes occidentales et non-occidentales. Un rapport de 2015, intitulé "**Le Nouveau Djihadisme**" qui fut publié par le Département des Etudes de la Guerre au King's College London, indique que pendant le mois de Novembre 2014 –choisi comme mois échantillon pour l'étude- un total de 664 attaques ont causé la mort de 5042 personnes dont la grande majorité étaient en Irak (1770), au Nigéria (786), en Afghanistan (782), en Syrie (693), au Yémen (410), en Somalie (216) et au Pakistan (212)[71]. Peter Neumann, l'auteur du rapport, déclare : «Donc, ce rapport raconte l'histoire d'un mouvement au milieu d'une transformation dont le résultat final est impossible de prédire. Cependant, le point d'intérêt immédiat est le coût humain du djihadisme: avec en moyenne plus de 20 attaques et plus de 170 morts par jour, les groupes djihadistes détruisent d'innombrables vies -dont la plupart sont des musulmans- au nom d'une idéologie que la majorité des musulmans rejettent». Et il écrit dans la conclusion : «En un mois seulement, les groupes djihadistes ont tué 5042 personnes, l'équivalent de trois attaques chaque jour à l'échelle des attaques à la bombe de Londres en Juillet 2005. Contrairement à la plainte souvent exprimée que le djihadisme est trop couvert et les groupes comme l'Etat Islamique sont trop couverts (par les médias), notre enquête semble suggérer que la plupart des victimes ne reçoivent aucune attention. Les attaques qui furent la base de notre analyse furent rarement couvertes par les médias occidentaux. En fait, même les attaques suicides à la bombe –qui étaient au nombre de 38- n'ont pratiquement fait aucun gros titre sauf dans les pays où elles ont eu lieu. Malgré cela, la majorité des victimes de la violence djihadiste continuent à être des non-combattants (des civils) et la grande majorité sont des musulmans»[72]. **Karen Armstrong**, une femme écrivain britannique et commentatrice réputée pour ses ouvrages qui font autorité en religion comparative et sur l'Islam, dit : «Je pense qu'une des choses que nous devrions faire c'est de pleurer leurs morts aussi. Il n'y a pas très longtemps, 165 enfants pakistanais ont été abattus par les Talibans. 2000 villageois au Nigéria ont été

---

[71] 'Le Nouveau Djihadisme, une capture d'écran globale', Peter R. Neumann, Centre International pour l'Etude de la Radicalisation, King's College London, p.14.

[72] 'Le Nouveau Djihadisme', p.23.

exécutés par Boko Haram. Mais nous ne faisons pas de marches pour eux. Donc, l'impression que nous donnons c'est que nous n'en avons rien à faire tout simplement, que leurs vies n'ont pas autant de valeur à nos yeux. Donc, je pense que nous devons être attentifs au fait que nous ne sommes pas les seuls à être tués par les extrémistes. **Beaucoup plus de musulmans sont en train de mourir»**[73].

Il n'est maintenant plus contesté que les musulmans sont les plus grandes victimes du terrorisme perpétré au nom de l'Islam. Cela n'est pas quelque chose de nouveau pour les musulmans bien informés. Car parmi les caractéristiques évidentes des khârijites mentionnées par le Prophète Mohammad (que la Paix soit sur lui) c'est qu'ils tuent les gens de l'Islam et laissent les autres[74]. Les incidents terroristes en Occident dans lesquels sont impliqués des musulmans sont le sujet de couvertures médiatiques focalisées, prolongées et émotionnelles alors que ceux où les musulmans sont les victimes dans les différentes régions du Monde ne reçoivent pas la même attention s'ils en reçoivent. Cela crée bien entendu la perception fausse et imprécise que le terrorisme commis au nom de l'Islam est dirigé principalement et seulement contre les non-musulmans et que les musulmans sont engagés dans une guerre contre l'Occident. Cela est très loin de la vérité comme vu précédemment dans notre discussion sur l'idéologie khârijite. Malheureusement, cette perception est la base sur laquelle les groupes d'extrême droite font avancer leurs agendas. Ils

[73] Interview avec un journal hollandais, Nieuwwij.nl, 18 Janvier 2015.

[74] Ces traditions peuvent être trouvées dans les compilations d'Al-Boukhârî et de Mouslim. Le terrorisme dans les pays occidentaux est simplement un produit dérivé, pas quelque chose de voulu principalement par les khârijites. Leurs cibles primaires sont les gouvernements musulmans et leurs sujets. L'imam Al-Âjourrî (d. 970) a dit : «Les savants, passés et présents, n'ont pas divergé sur le fait que les Khârijites sont des gens malfaisants, désobéissants envers Dieu et Son Messager (que la Paix soit sur lui), et ce même s'ils prient, jeûnent et font de grands efforts dans l'adoration. Rien de cela ne leur sera bénéfique. Ils prétendent enjoindre au bien et interdire le mal mais cela ne leur sera bénéfique en rien…Les Khârijites sont malfaisants, impurs et vils, comme le sont les (différentes) factions de khârijites qui ont la même doctrine. Ils se révoltent contre les dirigeants et considèrent le meurtre de musulmans comme étant licite». Dans son excellent livre 'Ach-Charî'ah' (1/136).

soupçonnent et blâment les musulmans dans leur entièreté et rejettent tout sur l'Islam alors que l'Islam est innocent des terroristes comme Jésus (que la Paix soit sur lui) est innocent du Ku Klux Klan ou d'Anders Breivik.

16. Est-ce que les musulmans sont dans l'obligation d'établir un califat mondial ?

La prétention selon laquelle tous les musulmans sont obligés par leur foi de travailler à l'établissement un califat mondial est fausse et n'a aucune base dans les textes du Coran et de la Tradition prophétique. C'est une idéologie politique moderne qui dépend d'une distorsion du message des prophètes de Dieu en général et du Prophète Mohammad en particulier. Cette idée commença à faire surface dans les discours et les écrits de **Hasan Al-Bannâ** (d. 1949) fondateur (de l'organisation) des Frères Musulmans en Egypte, d'**Abou 'Alâ Al-Mawdoudî** (d. 1979) l'activiste et écrivain indo-pakistanais du sous-continent, de **Sayyid Qotb** (d. 1966) d'Egypte qui développa les idées principales établies par Mawdoudî et **Taqiyy Ad-Dîn An-Nabahânî** (d. 1977) qui fut le fondateur de Hizb At-Tahrîr dans les années 50. Ces écrivains ont présenté l'idée qu'aucune vraie société musulmane ne peut exister aujourd'hui car les dirigeants musulmans ont usurpé l'autorité de Dieu en devenant des législateurs. Par conséquent, les territoires qu'ils dirigent sont des terres de mécréance, pas des terres d'Islam et ils doivent être renversés. Le djihâd est alors présenté comme le combat contre ces dirigeants afin d'établir le califat. Cette idée n'a jamais été connue auparavant chez les musulmans à l'exception faite de la toute première secte à se détacher de l'Islam, les Khârijites. Les responsables d'une telle hérésie à l'instar de Mawdoudî, Qotb et An-Nabahânî furent grandement influencés par l'idéologie révolutionnaire marxiste, communiste et léniniste dans leurs écrits et les méthodologies proposées. Faire du leadership (imâmah) un fondement primaire de la religion est un concept chiite et requiert un état d'esprit révolutionnaire. Cela permet d'expliquer pourquoi les penseurs précités ont présenté des concepts chiites à différents degrés dans leurs écrits et aussi pourquoi ils avaient des liens personnels avec des chiites connus.

Les musulmans ont l'obligation de vouer une adoration exclusive à Dieu, de mettre en pratique les 5 piliers, de s'acquitter des obligations et de se tenir à l'écart des péchés du mieux qu'ils le peuvent. Il leur a été commandé de suivre la guidance du Prophète (que la Paix soit sur lui) et d'exceller dans les morales et le caractère (comportement). Il leur a été ordonné de se comporter comme des sujets loyaux sous l'autorité du dirigeant qu'il soit pieux ou pécheur. Il leur a été interdit de se révolter contre les dirigeants tyranniques et ce afin d'éviter un mal plus grand qui est de provoquer l'engloutissement de toute la société. Il leur a été commandé de respecter leurs engagements, leurs pactes et leurs contrats. Tenter d'arracher le pouvoir par des moyens politiques ou violents afin d'établir l'autorité n'est pas permis en Islam et mène au chaos, aux massacres de masses et à la corruption. En réalité, les leaders de ces idéologies révolutionnaires ont des motivations politiques et financières. Ils sont aigris que les richesses et l'autorité soient dans les mains des dirigeants actuels et ne soient pas dans leurs mains. Ils habillent leurs revendications personnelles d'une rhétorique religieuse et via cette idéologie politique innovée, ils persuadent les jeunes et les ignorants qui ne sont pas bien versés dans les enseignements islamiques qu'ils sont dans l'obligation individuelle d'établir un califat qu'ils croient être le seul moyen de faire partir l'injustice faite aux musulmans à travers le Monde. Sinon, ils entendent qu'ils sont pécheurs et qu'ils seront châtiés[75]. Cette

[75] Ce point de vue est basé sur une profonde ignorance des lois de Dieu dans Sa Création et des vraies causes derrière les calamités. A titre d'exemple, le Prophète a dit : «Un peuple ne trichera pas dans les pesées et les mesures sans qu'il ne soit affligé par la difficulté, la pénurie de provisions et la tyrannie du dirigeant». (Ibn Mâjah, n°4019). Les savants musulmans à l'instar d'Ibn Taymiyyah et Ibn Al-Qayyim s'étendent sur le sujet et expliquent que les dirigeants tyranniques et injustes sont simplement la manifestation des actes de leurs sujets. Ibn Al-Qayyim dit : «Dieu, Le Sublime, par Sa Sagesse et Sa Justice, fait que les (conséquences des) actions des serviteurs apparaissent à eux sous des formes appropriées (à ces actions). Donc, parfois c'est sous la forme d'une sécheresse ou d'aridité de la terre. D'autre fois, c'est sous forme d'un ennemi. D'autres fois encore, c'est sous la forme de dirigeants tyranniques. D'autre fois, sous forme de maladies générales (qui se répandent). D'autres fois, c'est sous forme d'anxiété, tristesse et inquiétude qui résident dans leurs esprits et ne les quittent pas. D'autres fois encore, c'est en leur empêchant les bénédictions des cieux et de la

idéologie politique a des parallèles avec les mouvements révolutionnaires marxistes du 19ème et du 20ème siècle fondés sur le slogan de "justice sociale" et a été habillée d'une rhétorique religieuse. Ceci est documenté avec une grande pertinence par les savants musulmans et les universitaires occidentaux.

Le savant salafiste **Rabî' bin Hâdî Al-Madkhalî** dit : «Et cette idéologie révolutionnaire (des khârijites modernes), nous ne disons pas "qu'elle est influencée par l'idéologie des khârijites" mais nous disons qu'elle est influencée par les révolutions laïques, communistes et nationalistes avant d'être influencé par l'idéologie des khârijites»[76]. Dans son article intitulé "Comment Marx est-il devenu musulman ?" pour le journal The Independent, le philosophe politique anglais **John Gray** écrit : «Le fondamentalisme islamique n'est pas un développement indigène (autochtone). C'est un hybride exotique, engendré à partir de la rencontre de sections de l'intelligentsia islamique avec des idéologies occidentales radicales. Dans "Une Furie pour Dieu", Malise Ruthven montre que Sayyid Qoṭb -un Egyptien exécuté après emprisonnement en 1966 et probablement l'idéologue le plus influent de l'Islam radical- a incorporé de nombreux éléments dérivés d'une idéologie européenne dans sa pensée. A titre d'exemple, l'idée d'une avant-garde révolutionnaire de militants croyants n'a pas d'ascendance islamique. C'est un concept importé d'Europe à travers une lignée qui remonte aux Jacobins à travers les

terre». Zâd Al-Ma'âd (4/363). Ibn Taymiyyah dit : «Certes, l'affaire (du pouvoir) -étant décrété aux rois et à leurs suppléants parmi les dirigeants, les juges et les leaders (qui sont injustes envers les gens)- n'est pas due seulement à leur propre faiblesse mais à la faiblesse à la fois du berger et du troupeau en même temps car "Vous aurez les dirigeants qui sont à l'image de vos propres actions». Et Dieu dit (ce dont la traduction du sens est) : «Et ainsi accordons-Nous, à certains injustes l'autorité sur d'autres, (injustes) à cause de ce qu'ils ont acquis». (6 : 129)». Majmou' Al-Fatâwâ (35/20-21). En impliquant les masses des musulmans dans l'activisme politique et en provoquant leurs ressentiments basés sur l'ignorance des lois de Dieu quant aux actions de Ses serviteurs, les prédicateurs égarés recrutent des musulmans sentimentaux dans cette idéologie d'extrémisme révolutionnaire et califat-centrée qui n'est pas la solution légiférée à l'injustice et à la tyrannie des dirigeants.

[76] 'Kachf As-Sitâr' (p.32-33).

Bolchéviques et les guérillas marxistes de notre époque à l'instar du gang de Baader-Meinhof. Dans une analyse brillamment éclairante et très saisissante à lire, Ruthven démontre les affinités proches entre la pensée islamiste radicale et l'avant-garde de la pensé moderniste et post-moderne en Occident. L'inspiration de la pensée de Qotb n'est pas tellement dans le Coran mais dans le courant de la philosophie moderne incarnée par les penseurs comme Nietzsche, Kierkegaard et Heidegger. La pensée de Qotb, -le schéma pour toute idéologie politique islamiste ultérieure- est plus une réponse à l'expérience européenne de la "mort de Dieu" du 20ème siècle que toute autre chose dans la tradition islamique. Le qotbisme n'est en rien traditionnel. Comme toute idéologie fondamentaliste, elle est indéniablement moderne»[77].

Le professeur de droit **David Forte** écrit peu après les attaques du 11 Septembre : «Au cours des dernières semaines, j'ai argumenté qu'Ousâmah Ben Lâden et ses alliés Talibans représentent une déformation de l'Islam et sont engagés dans une campagne pour changer l'Islam lui-même afin de définir la foi de manière politique, non-pas essentiellement légalement et théologiquement. La preuve est, je crois, sans équivoque : Sa guerre est autant contre l'Islam qu'elle est contre l'Occident. J'ai écrit que l'Islam est une religion multi vocale, que dès le début elle a débattue en elle-même de la nature de son identité. Et j'ai constaté que parmi ses traditions variées, une chose reste claire : Les actes de terrorisme du 11 Septembre et la justification de ces attaques par Ousâmah Ben Lâden reproduit sous un jour moderne une faction violente, les Khârijites, que l'Islam considéra comme totalement anathème à la religion tôt dans son Histoire. Dans d'autres écrits, j'ai affirmé que cette forme d'extrémisme a été inspirée par les écrits de radicaux modernistes influents tels Sayyid Qotb en Egypte qui croit que quasiment tout l'Islam est dans un état de mécréance et a besoin d'être reconquis. Donc, sous sa forme moderne, le genre d'extrémisme de Ben Lâden a plus en commun avec Staline, Hitler et Mao qu'il en a avec la tradition islamique. Comme ces terroristes d'état, Ben Lâden est en guerre

---

[77] 'Comment Marx est devenu musulman', dans l'Independent, 27 Juillet 2002.

contre ses propres gens. Et finalement, j'ai clairement affirmé que Ben Lâden et ses extrémistes sont malfaisants, purement et simplement, et pas l'Islam. Depuis que ces opinions ont été diffusées, j'ai reçu de nombreuses lettres, des appels téléphoniques et des courriels. Sans aucune exception, les musulmans qui m'ont contacté sont tous reconnaissants de mes opinions. Ils ont été soulagés d'entendre comment un chrétien et occidental explique aux Américains la vraie nature de leur religion. Ils m'ont remercié pour ma compréhension de l'Islam. Ils sont d'accord avec ma description de Ben Lâden et d'Al-Qaida»[78]. De ce qui a précédé, il est clair que cette idéologie politique qui se base sur à la fois la tradition révolutionnaire marxiste communiste et la doctrine de la toute première secte, les renégats khârijites, qui n'a aucune base en Islam[79]. Dans une interview de 2010, le professeur français **Olivier Roy**[80] fut questionné de la manière suivante : «Dans votre livre vous dites que les groupes fondamentalistes comme Al-Qaida n'ont rien avoir avec la tradition islamique. Mais en Europe, l'idéologie fondamentaliste est vue comme l'essence de la pensée traditionnelle. Comment expliquez-vous cette contradiction ?». Il répondit : «Le genre de terrorisme pratiqué par Al-Qaida n'a ni une Histoire musulmane ni une Histoire chrétienne. C'est un phénomène tout-à-fait nouveau. Lorsque nous examinons ses manifestations –des attaques suicides à la bombe, le meurtre d'otages, cibler des civils- ce sont toutes des méthodes qui furent utilisées avant Al-Qaida par d'autres organisations : les Tigres

---

[78] 'La religion n'est pas l'ennemi', The National Review, 19 Octobre 2001.

[79] Parmi les universitaires et les commentateurs qui offrent la même analyse de Qotb : Daniel Brogan, Ladan et Roya Boroumand, Rod Dreher, Phil Paine et Lawrence Wright. Ils mettent en évidence que Qotb a plagié le tract de Lénine "Que faire ?" et il a simplement utilisé des termes islamiques afin de présenter une révolution de style léniniste contre les gouvernements musulmans. Pour plus d'informations, voir le livre "Le noble et révéré Prophète de l'Islam" (Hikmah Publications, 2015), une réponse aux attentats de Paris et aux caricatures de Charlie Hebdo.

[80] Olivier Roy est un directeur de recherche au Centre National Français de Recherche Scientifique (CNRS) et donne cours à l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS) et à l'institut des Etudes Politiques (IEP) à Paris. Il a de nombreux ouvrages sur la politique et l'Islam.

Tamouls, par exemple, ont fait l'usage d'attaques suicide ; l'extrême droite en Italie fut responsable des attentats à la bombe de Bologne en Août 1980 ; et les images vidéo d'Al-Qaida d'exécutions d'otages étrangers en Irak sont la "reconstitution" exacte de l'exécution d'Aldo Moro par les Brigades Rouges avec la bannière de l'organisation et le logo en arrière-plan, l'otage les yeux bandés et menotté, l'imitation d'un "procès" avec la lecture de la "sentence" et l'exécution. Le mode opératoire et l'organisation d'Al-Qaida, l'ennemi déclaré de l'impérialisme américain, le recrutement de jeunes musulmans élevés en Occident ou convertis à l'Islam, **tout cela indique clairement qu'Al-Qaida n'est pas l'expression d'un Islam traditionnel ou même fondamentaliste ; c'est une nouvelle compréhension de l'Islam habillée d'une idéologie révolutionnaire occidentale**»[81].

Il est clair que cette idéologie centrée sur le califat a ses racines dans les idées des sectes chiites et des khârijites et est fortement influencée par les mouvements révolutionnaires européens. Elle est inconnue des musulmans sunnites orthodoxes.

17. Est-ce que les musulmans sont requis de chercher vengeance ?

Le Prophète (que la Paix soit sur lui) fut envoyé en tant que miséricorde à l'Humanité comme Dieu a dit (ce dont la traduction du sens est) : «**Et Nous ne t'avons envoyé qu'en miséricorde pour l'Univers**». (21 : 107). Son succès dans la proclamation de son Message ne se serait pas réalisé s'il était venu tel un guerrier féroce, vengeur, sans pitié déterminé à la domination. Car les gens sont naturellement peu enclins aux croyances et aux valeurs de ceux qui se comportent d'une telle manière[82]. Bien au contraire, le Prophète (que

[81] 'Quand la religion et la culture se séparent', 06 Mai 2010.

[82] Cela permet d'expliquer pourquoi où que les puissances européennes aient colonisé les terres d'autrui pour un enrichissement économique, ils ont toujours été reçus par une révolte soutenue de la part des peuples indigènes, forçant en retour les puissances coloniales à exterminer des centaines de milliers jusqu'à même des millions de "sauvages" et de "barbares". Les exemples comprennent les populations indigènes d'Amérique, d'Australie et d'Afrique. En revanche, les populations

la Paix soit sur lui) fut l'incarnation même de la patience, de la tolérance et de la miséricorde. Il n'a jamais cherché vengeance pour des raisons personnelles malgré qu'il ait eu la capacité de le faire en de maintes occasions avec ses ennemis qui étaient à sa merci. Malgré l'oppression prolongée envers ses Compagnons (dont beaucoup furent assassinés), les tentatives d'assassinat à son encontre et l'instigation de nombreuses guerres contre lui, lorsqu'il marcha finalement à la Mecque faisant face à ceux qui se sont opposés à lui pendant 23 ans, il dit aux 10000 habitants : «Vous êtes libres de partir». En une occasion, ses Compagnons lui demandèrent d'invoquer (Dieu) contre une tribu spécifique, les Daws, qui avaient mené une guerre contre lui. A la place de cela, il invoqua pour eux demandant à Dieu de les faire venir à lui croyants. A la fin de sa vie, la tribu entière accepta l'Islam. La tribu de Thaqîf opprima le Prophète et porta atteinte à son honneur par leurs enfants qui lui jetaient des pierres jusqu'à ce qu'il saigne et qu'il soit exilé de leur ville. Il lui fut demandé d'invoquer (Dieu) contre eux mais au lieu de cela il demanda à Dieu de les guider. Il déclina également une opportunité de les avoir punis et détruits. Lorsque Thoumâmah, le roi de la région de Yamâmah, tua personnellement un de nombreux musulmans et entreprit plus tard d'assassiner le Prophète, il fut capturé et amené au Prophète qui l'eut attaché au pilier de la mosquée. Il y fut laissé pendant trois jours durant lesquels il reçut à boire et à manger et il vit la prière, l'humilité, la dévotion et la vertu des musulmans. Lorsque le Prophète épargna sa vie et lui annonça qu'il était libre de partir, il n'arriva même pas aux faubourgs de la ville de Médine qu'il revint sur ses pas, vint chez le Prophète et lui annonça sa conversion à l'Islam. L'approvisionnement en nourriture de la Mecque dépendait grandement de la région fertile de Yamâmah et sur son retour Thoumâmah coupa l'approvisionnement en nourriture des polythéistes de la Mecque afin de les punir pour leur oppression et leur comportement honteux envers le Prophète. Les Mecquois se plaignirent auprès du Prophète alors qu'ils savaient pertinemment qu'eux-mêmes avaient boycotté le Prophète et ses suiveurs pendant une période de trois ans. Par conséquent, le Prophète et les

---

indigènes ne furent jamais exterminées par la propagation de l'Islam qui atteignit (une région allant) de l'Afrique de l'Ouest jusqu'à l'Indonésie.

Compagnons furent forcés de vivre dans les vallées et de survivre en mangeant les feuilles des arbres ou de la nourriture passée clandestinement par leurs proches non-musulmans compatissants. Le Prophète ordonna à Thoumâmah de lever le boycott contre les Mecquois, ceux-là mêmes qui tentèrent de l'assassiner, qui l'expulsèrent de sa maison, qui assassinèrent ses Compagnons et l'affamèrent ainsi que ses suiveurs.

Ce ne sont que quelques-unes des illustrations de la miséricorde, de la gentillesse et de la compassion du Prophète de l'Islam. Les cœurs ne furent pas conquis par l'épée mais par le caractère moral supérieur du Prophète et de sa miséricorde abondante. Ceci montre que le musulman qui suit la voie du Prophète ne peut pas être motivé par des raisons personnelles ou mondaines, car son intention n'était pas de nuire aux gens ni de chercher vengeance mais de faciliter toute voie vers leur guidée et leur amélioration.

Les musulmans en colère et révoltés qui ont des haines dans leurs cœurs envers les citoyens ordinaires et innocents des nations européennes qui ont colonisé les terres musulmanes et qui justifient les actes terroristes contre eux ne suivent pas la guidance et la voie du Prophète (que la Paix soit sur lui). Ils sont rongés par des émotions toxiques et des sentiments qui inspirent des sentiments de vengeance alors que le Prophète n'a jamais nourri de tels sentiments[83]. Au contraire, il désirait la guidée pour les gens et leur éveil spirituel. Les millions de gens qui vivent en Grande Bretagne et en Europe aujourd'hui ne sont pas responsables des crimes colonialistes pervers et horribles de ceux qui les ont précédés[84]. La grande majorité des

---

[83] Lors de la prise de Jérusalem en 1099, les croisés européens ont exterminé sans merci les habitants juifs et musulmans de la ville à tel point que les rues furent inondées de sang. Au contraire, Salâh Ad-Dîn le leader musulman qui reconquit la ville de Jérusalem en 1187 épargna la vie des 100000 chrétiens et leur donna un passage libre avec leurs biens et leurs possessions. Cet acte de compassion, en plus de sa bravoure et de sa chevalerie pendant la guerre, lui fit obtenir un grand respect et il continue d'être cité et loué par les non-musulmans.

[84] A titre d'exemple, pendant les trois premières décennies après leur entrée en Algérie au milieu du 19ème siècle, l'armée française massacra un million d'Algériens exterminant par cela un tiers de toute la population.

gens dans ces pays ne soutiennent pas les conflits aventuriers dans les pays étrangers ou le meurtre de musulmans. En fait, des millions de non-musulmans manifestent dans les rues des capitales protestant contre la participation dans de telles guerres[85]. Ils sont plus en besoin d'avoir une solide et authentique compréhension de l'Islam afin d'aider à dissiper les idées fausses et les préjugés qu'ils peuvent avoir qu'ils ne sont en besoin d'être attaqués et blessés pour des choses dans lesquelles ils n'ont aucune responsabilité.

18. Est-ce que les musulmans doivent contraindre les non-musulmans par la force à se convertir à l'Islam ?

La conversion forcée est strictement interdite en Islam. La véritable foi doit être volontaire. Dieu dit dans le Coran (ce dont la traduction du sens est) : «**Nulle contrainte en religion!**». (2 : 256). Le savant musulman Ibn Al-Qayyim (d. 1350) détaille cela en disant : «Ce verset fut révélé au sujet d'hommes parmi les Compagnons (du Prophète). Ils avaient des enfants qui étaient devenus juifs et chrétiens avant l'Islam. Lorsque l'Islam arriva, leurs pères acceptèrent l'Islam et désirèrent

---

Cette fureur meurtrière continua jusqu'à la moitié du 20ème siècle et leurs atrocités incluent le viol, l'agression sexuelle de jeunes filles et de femmes mariées, décapiter leurs victimes et parader avec leurs têtes comme si c'étaient des trophées (dont les images photographiques ne sont disponibles qu'en ligne), l'extermination de villages et de villes entiers par dizaine de milliers à la fois et plus. Cela est très documenté et beaucoup d'écrits existent à ce sujet. Chacun peut se référer à l'essai de Joseph Massad, un chrétien palestinien, intitulé 'L'assimilation de musulmans français', 22 Janvier 2015, et à de nombreux autres articles détaillés écrits par Asafa Jatala, Professeur de Sociologie à l'Université du Tennessee, Knoxville, sur le sujet du génocide colonialiste en général. Ces atrocités sont mentionnées ici seulement pour clarifier que les nations occidentales n'ont aucune haute base morale lorsqu'elles combattent les manifestations modernes du terrorisme. La capacité de commettre des massacres de masses brutaux et organisés pour des raisons idéologiques, l'enrichissement personnel ou une combinaison des deux peut être trouvée chez les êtres humains lorsque les circonstances et les opportunités se présentent. Cela n'est unique à aucune religion ou système de croyance mais cela revient à la nature **intrinsèque, agressive et cupide de l'Homme**.

[85] 'Des millions manifestent contre la guerre en Irak', BBC News, 16 Février 2003.

contraindre leurs enfants à se convertir à l'Islam. Ils furent donc interdits de faire cela par Dieu, Le Sublime, afin qu'ils puissent eux-mêmes (volontairement) choisir de se convertir à l'Islam. Ce qui est correct (concernant ce verset) c'est qu'il est à prendre dans la généralité de son sens, cela s'applique à tout non-musulman... Il deviendra clair à quiconque médite la biographie du Prophète (que la Paix soit sur lui) qu'il ne força aucune personne à accepter sa religion, jamais»[86]. L'Islam ne fut pas propagé au moyen de l'épée, c'est un mythe qui a persisté à travers les siècles. Nous avons cité précédemment les paroles de **Lawrence Browne**, **James Michener** et **De Lacy O'Leary** à ce sujet qui ont clarifié que c'est «l'un des mythes les plus fantastiquement absurdes que les historiens aient jamais répétés»[87]. La péninsule arabique entière accepta l'Islam au prix de seulement 800 à 900 vies sur une période de 8 ans. Ces vies furent perdues seulement parce que le Prophète fut forcé de participer à des guerres en raison des agressions initiées à son encontre. Ses suiveurs furent expulsés de leurs demeures, leurs richesses et leurs moyens de subsistance leur furent confisqués, beaucoup d'entre eux furent torturés et tués, et de nombreuses alliances furent formées afin de détruire la communauté musulmane entière. Les musulmans sont encouragés à être des modèles pour l'Islam et à inviter les autres à la simplicité et à la beauté de ce message et de ses enseignements par la conduite exemplaire, la belle admonition et le débat de la meilleure des manières. La puissance inhérente à la simplicité, à la beauté et au naturel de ce message est suffisante pour capturer les cœurs honnêtes et sincères sans avoir besoin de recourir à des conversions forcées.

19. Est-ce que les musulmans sont requis de s'engager dans le djihâd subversif (révolutionnaire) ?

Le mot djihâd réfère à la "lutte" de toute sorte dans laquelle le musulman fait des efforts pour s'améliorer en termes de piété, de vertu, de caractère moral et de bienséances par obéissance à Dieu. Cela comprend de lutter avec sa propre âme, son propre cœur, son

---

[86] 'Hidâyat Al-Hayârâ', Dâr 'Âlam Al-Fawâid, p.29.
[87] Voir la section 'Qui était Mohammad ?' qui a précédé dans ce livre.

propre corps et sa propre richesse et cela s'applique à tous les domaines de la vie. Le Prophète (que la Paix soit sur lui) dit : «Le moudjâhid (celui qui est engagé dans le djihâd) est celui qui combat contre sa propre âme dans l'obéissance à Dieu». L'un des genres de djihâd les plus nobles est de servir les parents dans leur vieillesse. De même, mener la guerre contre les déviants et les extrémistes à l'instar des terroristes khârijites fait partie des genres de djihâd les plus nobles. Une autre forme de djihâd est de montrer une détermination et une patience lorsqu'on est touchés par des calamités comme la pauvreté, la faim et la maladie. Une autre forme de djihâd est d'élever des filles avec gentillesse et le Prophète (que la Paix soit sur lui) a spécifié une grande récompense pour cela.

Parmi ses manifestations extérieures, il y a le djihâd de combat (qitâl). Cela prend la forme d'une guerre légitime et juste dont l'objectif est de repousser l'agression contre la proclamation et la pratique pacifiques de l'Islam, pour protéger ses adeptes des troubles et pour établir la justice. Toutes les nations assument le droit de guerre pour protéger leurs valeurs, leurs richesses et leurs terres afin de préserver la sécurité nationale. Cependant, il doit être clair que la guerre en Islam n'est pas une guerre de colonialisme ni une guerre d'économies ou pour déposséder les gens de leurs terres, propriétés et richesses. Cela n'est pas non plus pour globaliser les marchés ou l'ouverture de "marchés libres". Ce n'est pas non plus pour extraire des minéraux, des métaux et du pétrole de terres usurpées. Ce n'est pas non plus pour afficher la supériorité d'une tribu, race ou nation. Dieu dit (ce dont la traduction du sens est) : «**Cette Demeure dernière, Nous la réservons à ceux qui ne recherchent, ni à s'élever sur terre, ni à y semer la corruption. Cependant, l'heureuse fin appartient aux pieux**». (28 : 83). Poursuivre la grandeur en autorité et causer la corruption sur Terre c'est interdit. C'est la voie des tyrans, des bellicistes et des destructeurs de nations[88].

---

[88] Quant au djihâd du Prophète, le savant musulman Ibn Al-Qayyim (d.1350) explique que : «Il deviendra clair à quiconque médite au sujet de la biographie du Prophète (que la Paix soit sur lui) qu'il n'a jamais contraint qui que ce soit à accepter sa religion. Au contraire, il combattit contre ceux qui le combattirent (en premier). Quant à ceux qui eurent une

Le djihâd est régulé, a des conditions strictes et ne peut pas être annoncé et mené de façon désordonnée par des individus, des membres de groupes d'auto-défense ou des groupes insurgés. Ce qui est perpétré par Al-Qaida, Daech, les Talibans et Boko Haram n'est pas un djihâd mais c'est une corruption motivée par des facteurs politiques, sociaux et économiques. Cela n'a aucune connexion avec le concept honorable et digne de djihâd en Islam et ce même si c'est habillé de l'habit de l'Islam et fait de manière à apparaître comme un djihâd. Le djihâd est annoncé et mis en pratique seulement sous le leadership du dirigeant musulman et de son gouvernement lorsqu'il voit que s'engager dans le djihâd est nécessaire pour les intérêts de l'état et de ses sujets. Il est mené de manière honorable, sans tricherie et pour Dieu. Il n'est pas mené pour des terres, des richesses, le pouvoir, la célébrité, la chevalerie, le nationalisme ou la vengeance. Seuls les combattants doivent être combattus, quant aux femmes, enfants et personnes âgées, ceux qui se vouent à l'adoration comme les prêtres et les moines, il n'est pas permis de les tuer. La destruction

---

trêve avec lui, il ne les combattit jamais tant qu'ils respectaient la trêve et qu'ils ne violaient pas son pacte. De plus, Dieu ordonna au Prophète de respecter le pacte avec eux tant qu'ils le respectaient. Dieu dit (ce dont la traduction du sens est) : «**Tant qu'ils sont droits envers vous, soyez droits envers eux. Car Dieu aime les pieux**». (9 : 7). Lorsqu'il vint à Médine, il eut des traités de paix avec les juifs et il les laissa sur leur religion. Lorsqu'ils lui firent la guerre rompant leur pacte et initiant le combat contre lui, c'est seulement à ce moment-là qu'il les combattit. Après cela il se montra clément avec certains d'entre eux (il les épargna), il en exila d'autres et exécuta certains (pour une raison juste). De même, lorsqu'il eut un pacte avec Qouraïch pendant 10 ans, il n'initia jamais le combat contre eux jusqu'à ce qu'ils initient eux-mêmes le combat contre lui et rompent leur pacte. Lorsqu'ils firent cela, il les combattit sur leurs terres. Avant cela, ils combattirent contre lui comme lorsqu'ils voulurent le tuer le jour de la bataille d'Ouhoud et le jour de la bataille de la tranchée ainsi que le jour de la bataille de Badr. Ils vinrent à lui en premier donc pour le combattre mais s'ils s'étaient détournés de lui (et l'avaient laissé), il ne les aurait jamais combattus. Ce qui est voulu ici c'est qu'il (que la Paix soit sur lui) n'a jamais contraint qui que ce soit à se convertir à sa religion. Au contraire, les gens se convertirent à sa religion volontairement, par choix. La majorité des gens sur Terre entrèrent dans son appel lorsque la guidance leur apparut clairement et qu'il était le Messager de Dieu en vérité». 'Hidâyat Al-Hayârâ' (Dâr 'Âlam Al-Fawâid), p.29-30.

des infrastructures et des moyens de subsistance n'est pas permise. Les captifs doivent être traités avec bienveillance et on doit veiller sur eux en les logeant, les habillant, les nourrissant et les abreuvant. Plus encore, les dirigeants musulmans peuvent entrer dans des traités de paix comme moyen d'éloigner ou de cesser les hostilités et ces accords doivent être strictement respectés. Les décisions quant à la guerre, la paix, les pactes et autres relations sont prises uniquement par le dirigeant et son gouvernement.

En contraste avec la manière juste et organisée de mener le djihâd de manière honorable et en accord avec les principes islamiques pour des buts nobles, les bandits khârijites déforment et retournent cette noble institution et l'utilisent comme outil de chaos, troubles et massacres de masses, premièrement contre les sociétés musulmanes. Opérant comme des insurgés n'ayant aucune légitimité d'autorité, ils sont motivés par les richesses, le pouvoir, les griefs personnels et la vengeance, habillant tout cela d'une rhétorique religieuse. Ils recrutent les sots d'esprit et les ignorants, leur lavant le cerveau en leur faisant penser qu'ils effectuent le djihâd sur le sentier de Dieu alors qu'en réalité c'est un djihâd sur le sentier de Satan. C'est pour cette raison que le célèbre savant musulman **Ibn Taymiyyah** (d. 1328) dit : «Il est obligatoire de différencier entre le djihâd légiféré qui a été commandé par Dieu et Son Messager et djihâd des gens de l'égarement qui effectuent le djihâd dans l'obéissance de Satan alors qu'ils pensent effectuer le djihâd dans l'obéissance du Plus Bienveillant, à l'instar des khârijites et de ceux qui leur ressemblent qui effectuent le djihâd contre les gens de l'Islam»[89].

Certains exemples de djihâd légitime incluent l'expulsion des forces d'occupation russes soviétiques d'Afghanistan. Ce djihâd fut soutenu par de nombreux gouvernements musulmans à cette époque et avait un leadership et une direction clairs. Cependant, certains éléments égyptiens propagèrent leur idéologie extrémiste takfîriste au sein de ses participants et ceci mena à un chaos et des troubles ultérieurs en Afghanistan. De même, la guerre contre Saddâm Husein –un baathiste- qui occupa le Koweït en 1990 et menaça les frontière de

[89] 'Ar-Radd 'alâ Al-Akhnâ'î', p.205.

l'Arabie Saoudite qui étaient défendues au moyen de l'utilisation d'alliances permise en Islam et des forces tierces. Le mouvement audacieux de Saddâm Husein d'attaquer et d'annexer le Koweït mena à des troubles pour la nation irakienne qui n'ont jamais cessés jusqu'à aujourd'hui. Un autre exemple de djihâd est la formation en Décembre 2015 d'une alliance de 35 pays musulmans pour combattre le terrorisme et l'idéologie khârijite qui le motive. Cela a valeur de mise en application de l'ordre du Prophète (que la Paix soit sur lui) de combattre les Khârijites où qu'ils émergent. De même, c'est une mise en application des paroles d'éminents savants tels Ibn Taymiyyah qui déclara que les Khârjites sont des cibles primaires du djihâd légiféré qui peut être initié contre eux et ce même s'ils n'initient pas eux-mêmes le combat[90].

20. Est-ce que les musulmans sont requis d'établir la Loi Islamique en Grande-Bretagne et en Europe ?

Premièrement, les groupes califat-centrés tels Hizb At-Tahrîr ont à l'origine opéré dans les pays musulmans sur base de leur idéologie khârijite selon laquelle ces pays sont des terres de mécréance. Ils croient que ces terres ne peuvent être de nouveau considérées comme islamiques qu'en prenant le pouvoir et en établissant la Loi Islamique. Lorsque leur entreprise n'eut que très peu de succès dans ces pays, une discussion prit place sur la faisabilité de l'application de leur prédication aussi dans les pays non-musulmans. Selon eux, les pays musulmans ne sont pas différents des pays non-musulmans car tous sont considérés comme étant des terres de mécréance (Dâr Al-Koufr) et pratiquement identiques. A la fin des années 80 et des années 90, Hizb At-Tahrîr émergea sur la scène britannique et se mit à recruter dans les universités et les mosquées. **'Omar Bakrî** fut une personnalité instrumentale dans la création de ce groupe et dans le travail de concrétisation de ses objectifs. Son disciple **Anjem Choudary** est actuellement le représentant principal de cette idéologie au Royaume-Uni. Ils ont des pendants à d'autres endroits comme la France, la Hollande, la Belgique et d'autres encore. En raison des efforts soutenus des musulmans salafistes en Grande

[90] 'As-Siyâsah Ach-Char'iyyah' (Dâr 'Âlam Al-Fawâid), p.161-163.

Bretagne dans la réfutation de cette idéologie déviante pendant les années 90 et 2000, ce groupe se basa sur la dissimulation et se mit à opérer sous une variété d'identités et de noms différents. Plus récemment, ils ont assumé le label "Salafiste" en tant que dernier cas de tromperie et de camouflage.

Deuxièmement, arracher le pouvoir est l'idéologie des Khârijites comme nous l'avons vu précédemment et ce n'est pas ce auquel l'Islam appelle. C'est interdit et ce même si les dirigeants sont tyranniques et injustes.

Troisièmement, la Loi Islamique considère les accords des musulmans vivant sous le pouvoir de non-musulmans dans lesquels il y a une garantie de protection comme étant des accords contractuels qui doivent être respectés et pas violés[91].

Quatrièmement, étant donné les structures politiques, légales et économiques, la police, l'armée et les services de renseignements hautement organisés et très efficaces dans ces pays, essayer "d'établir un califat" dans ces pays est un signe de folie. Les gens suivant cette idéologie ne sont qu'un petit groupe de fantaisistes grandes-gueules inspirés par les hallucinations d'un "califat" au Royaume-Uni et dans les autres pays européens. Les gouvernements, les services de renseignement et les analystes politiques perspicaces savent très bien cela.

Cinquièmement, néanmoins comme leurs racines résident dans l'idéologie khârijite, ils ont pour effet de radicaliser des musulmans ignorants et naïfs et de les tirer vers des groupes terroristes comme Daech. C'est une affaire dangereuse qui doit être traitée de manière efficace. Cela inclut d'éduquer les musulmans ordinaires sur les sources de cette idéologie et sur son conflit avec l'Islam et de leur expliquer que c'est un péché de rejoindre ces groupes ou leur idéologie.

---

[91] Ceci est basé sur le fait que quand les musulmans furent persécutés à la Mecque, ils émigrèrent en Abyssinie et vécurent sous le pouvoir de Négus, le dirigeant chrétien. Les musulmans vécurent noblement et pacifiquement et ne causèrent aucune sédition et aucun trouble.

Sixièmement, leurs activités provocatrices, controversées et inutiles alimentent les néoconservateurs et les mouvements d'extrême droite qui travaillent à modeler l'opinion publique contre les musulmans en général afin de faire avancer leurs agendas.

Septièmement, depuis les années 1980, des personnalités douteuses telles **Mohammad Al-Mis'arî** (Hizb At-Tahrîr), **'Omar Bakrî** (Hizb At-Tahrîr), **Sa'd Al-Faqîh** et d'autres qui suivent la même idéologie du califat ont reçu l'asile et la protection en Grande-Bretagne. Ce sont des dissidents d'Arabie Saoudite qui furent impliqués dans des activités de sédition contre le gouvernement le considérant comme étant apostat. Lorsqu'ils mirent le pied sur la terre ferme de Grande-Bretagne, ils se mirent à appeler à leur idéologie extrémiste et à influencer une génération de jeunes. Aujourd'hui, ceux qui recrutent pour Daech sont de cette même génération. Ils ont tous un historique de l'idéologie de Hizb At-Tahrîr dont les rejetons incluent Al-Mouhâjiroun, Islâm4UK et autres. Ils ne sont ni "wahhabites" ni "salafistes" et ils n'ont jamais pris la science ou étudié avec les savants salafistes contemporains. Lorsqu'on analyse le fond religieux de ceux qui voyagent vers la Syrie pour rejoindre Daech, un pourcentage extrêmement élevé parmi eux sont ceux qui ont été empoisonnés par l'idéologie califat-centrée de Hizb At-Tahrîr qui a différents noms et labels dans les différents pays européens comme la Grande-Bretagne, l'Allemagne, la France, la Hollande et la Belgique[92].

[92] A titre d'exemple, la Belgique est relativement un petit pays mais proportionnellement parlant il a fourni un grand nombre de djihâdistes. Selon des rapports, un plus grand pourcentage de musulmans de Belgique ont voyagé vers la Syrie que les musulmans de Grande-Bretagne, d'Allemagne, de France ou de Hollande. Le groupe responsable d'avoir modelé leurs idées est **Sharia4Belgium** dont l'idéologie est celle de Hizb At-Tahrîr. La tête de ce groupe est **Abou 'Imrân Fouad Belkacem** de parents marocains. Il fut très influencé et aidé par Anjem Choudary et son groupe en Grande-Bretagne. Il est rapporté que Belkacem a voyagé à Londres pour demander conseil à Choudary sur la manière de fonder une organisation en Belgique. Cette organisation devint populaire en Belgique et la plupart si pas tous les Belges qui sont partis en Syrie sont liés à cette organisation. Ils ont aussi influencé des jeunes Hollandais qui ont fondé une organisation du nom de **Shariah4Holland**. La plupart des combattants hollandais en Syrie

Huitièmement, contrairement aux mensonges de ce groupe, les musulmans vivant sous contrat dans des pays non-musulmans avec une garantie de sécurité, de bien-être et de protection n'ont aucune autorité pour "établir la Loi Islamique". Ce besoin nécessaire revient au dirigeant musulman et à son gouvernement quant aux affaires criminelles, économiques, politiques et de sécurité nationale.

Neuvièmement, en réalité ces gens ne sont qu'une extension des mouvements révolutionnaires marxistes, communistes du 19ème et du 20ème siècle sauf qu'au côté des slogans de "justice économique", "politique" et "sociale" ils ont ajouté la rhétorique religieuse des renégats khârijites. Le fondateur de Hizb At-Tahrîr Taqiyy Ad-Dîn An-Nabahânî était un baathiste nationaliste. Il fut impliqué dans des activités révolutionnaires en Syrie et en Jordanie avant de fonder ce groupe qui fut une extension de ses activités précédentes recouvertes d'un habit islamique.

21. Quelles sont les obligations des musulmans dans les pays non-musulmans ?

Le célèbre savant salafiste contemporain d'Arabie Saoudite **Mohammad bin Sâlih Al-'Othaymîn** (d. 2001), conseilla une large assemblée de musulmans au Royaume-Uni par téléphone en Juillet 2000 de la manière suivante : «Je vous invite à avoir du respect pour les gens qui ont le droit d'être respectés, ceux avec lesquels vous avez un accord (de protection) pour vous. Car la terre où vous vivez

---

étaient en contact avec Shariah4Belgium. Le modèle est le même en Grande-Bretagne. Les recruteurs actifs pour Daech ont tous un historique dans l'idéologie de Hizb At-Tahrîr et ont été affiliés à ses différents groupes écrans tels Al-Mouhâjiroun, Islâm4UK et autres. Il doit être clair que ce ne sont pas des groupes "wahhabites" ni des groupes "salafistes". Certains parmi eux ont endossé le label "salafiste" par supercherie depuis 5 à 7 ans car ils trouvent que c'est un moyen utile de dissimuler leur vraie identité et leur idéologie sous-jacente. En réalité, ils excommunient les savants salafistes contemporains et les salafistes n'ont de cesse de les exposer au grand jour depuis les années 80 par une longue série de réfutations. Les réfutations à l'encontre de 'Omar Bakrî pendant les années 90 sont très connues de ceux qui sont familiers avec les événements à cette période.

est telle qu'il y a un accord entre eux et vous. Si ce n'était pas le cas, ils vous auraient tués ou expulsés. Donc, respectez cet accord et ne vous avérez pas traîtres envers cet accord car la traîtrise est l'une des caractéristiques des hypocrites et cela ne fait pas partie de la méthodologie des croyants. Et sachez qu'il a été rapporté de manière authentique de notre Prophète qu'il a dit : «Quiconque tue (un non-musulman) qui est sous votre accord de protection ne sentira pas l'odeur du Paradis». Ne soyez pas trompés par les paroles de ces idiots, ceux qui disent "Ces gens ne sont pas des musulmans et donc leurs richesses sont licites pour nous (c'est-à-dire de les détourner ou les prendre en les assassinant et en les tuant)». Par Dieu ! Ceci est un mensonge. Un mensonge envers la religion de Dieu, un mensonge envers les sociétés musulmanes. On ne peut pas dire qu'il est licite de trahir les gens avec qui on a un accord. Ô mes frères ! Ô jeunesse ! Ô musulmans ! Soyez véridiques dans vos achats et dans vos ventes, dans vos locations et dans vos leasings, et dans toutes vos transactions mutuelles. Car la véracité fait partie des caractéristiques des croyants et Dieu –Exalté Soit-Il- a ordonné la véracité dans Sa parole (dont la traduction du sens est) : «**Ô vous qui croyez! Craignez Dieu et soyez avec les véridiques**». (9 : 119). Et le Prophète incitait à la véracité et dit : «Soyez véridiques car la véracité mène à la piété et la piété mène au Paradis. Un homme n'a de cesse d'être véridique et de rechercher la véracité jusqu'à ce qu'il soit écrit auprès de Dieu parmi les véridiques. Et prenez garde au mensonge car le mensonge mène au mal et le mal mène à l'Enfer. Un homme n'a de cesse de mentir et de rechercher le mensonge jusqu'à ce qu'il soit écrit auprès de Dieu parmi les menteurs". Ô mes frères musulmans ! Ô jeunesse ! Soyez véridiques dans vos paroles avec vos frères et avec les non-musulmans parmi lesquels vous vivez afin que vous soyez de vrais appelants à la religion de l'Islam par vos actes. Comme sont les nombreux les gens qui se sont convertis à l'Islam en raison du (bon) comportement et des bonnes manières ainsi que de la véracité des musulmans et parce qu'ils sont véridiques dans leurs transactions !»[93].

[93] Un appel téléphonique enregistré le 28 Juillet 2000 à une conférence organisée par Salafis Publications (Maktabah Salafiyyah) à Birmingham.

Un autre savant, **Rabî' bin Hâdî Al-Madkhalî** dit : «Parmi les qualités les plus grandes et les plus distinguées enjointes par l'Islam, il y a le respect des pactes et le respect des contrats et des promesses et ce même avec les non-musulmans. Et il fait partie des caractéristiques des croyants de ne pas trahir. Donc, il incombe aux musulmans de donner l'exemple en termes de véracité, de nobles comportements, de respect des confiances et de rester loin des caractéristiques de traîtrise, de perfidie, de tromperie, de mensonge et de meurtre qui n'est en rien utile à l'Islam mais qui au contraire nuit à l'Islam»[94]. Le savant contemporain salafiste **Ahmad bin Yahyâ An-Najmî** (d.2008) dit : «Le Prophète (que la Paix soit sur lui) interdisait la perfidie et la traîtrise et il ordonnait la véracité, l'innocence et la fiabilité. Quant à ce que font les terroristes à notre époque lorsqu'ils portent des bombes ou conduisent des voitures chargées d'explosifs et qui se font exploser ou qui font exploser la voiture lorsqu'ils rencontrent un attroupement de personnes, ces actes sont basés sur la tromperie et l'Islam est loin très loin de cela et ne l'affirme pas du tout. Ce qui est perpétré en termes de missions suicide en Grande-Bretagne ou ailleurs, elles sont planifiées et exécutées par les takfîristes khârijites. Ces gens font partie de l'organisation Al-Qaida, ceux qui suivent Ousâmah Ben Lâden, (Mohammad) Al-Mis'arî et Sa'd Al-Faqîh et autres qui ont été éduqués au moyen de livres de penseurs (et pas de vrais savants) tels Sayyid Qotb»[95].

Le savant salafiste **Mohammad bin Hâdî Al-Madkhalî**, dans son excellente allocution en date du 13 Mai 2014 à Médine, exhorta les 200 -ou plus- personnes présentes majoritairement des occidentaux à se tenir à la véracité (sidq) dans leurs transactions, leurs contrats et leurs accords avec les non-musulmans. Au même titre, il incita à la gentillesse (rifq) et encouragea également à la modestie (tawâdou') illustrant chacune de ces caractéristiques en donnant des exemples pratiques du Prophète Mohammad (que la Paix soit sur lui).

[94] Résumé d'une K7 intitulée 'Jugements des Savants sur les Assassinats et les Attentats à la Bombe', Tasjilât Minhâj As-Sounnah, Ryad.

[95] Dans une déclaration dictée après les attaques du 07-07-2005 à Londres.

22. Est-ce que les musulmans pieux sont une menace à la sûreté et à la sécurité ?

Les musulmans pieux qui comprennent bien leur religion et s'attachent fermement à ses enseignements -qui demandent la justice dans les transactions avec tout le monde-, ne posent aucune menace à la sûreté et à la sécurité des sociétés dans lesquelles ils vivent. De telles gens sont protégés par leur foi de perpétrer des actes que l'Islam interdit sévèrement et les condamnent tels que le vol, la prise de drogues, les crimes de nature sexuelle comme le viol ou les agressions sexuelles, le meurtre, le crime organisé et le terrorisme. Un article dans le journal The Guardian intitulé "Les rapports du MI5 remettent en cause les idées sur le terrorisme en Grande-Bretagne" remarque que : «Loin d'être des religieux fanatiques, un grand nombre de ceux qui sont impliqués dans le terrorisme ne pratiquent pas leur religion régulièrement. Beaucoup manquent de connaissances religieuses et peuvent être en fait vus comme des novices dans la religion. Très peu ont grandi dans des familles très religieuses et il y a une proportion plus grande de convertis que la moyenne. Certains sont impliqués dans de la consommation de drogues, d'alcool et visitent des prostituées. **MI5 dit qu'il y a des preuves qu'une identité religieuse bien établie protège en fait contre la radicalisation violente**»[96].

Karen Armstrong, un auteur célèbre en religion comparée ayant écrit de nombreux livres sur l'Islam, dit : «Il y a des recherches faites par des psychiatres légistes qui ont interviewé des condamnés pour terrorisme depuis le 11 Septembre 2001. Ils ont interviewé des centaines de gens à Guantanamo et d'autres prisons. Et un psychiatre légiste qui est aussi un officier de la CIA conclut que l'Islam n'a rien à voir avec cela. Le problème est même une ignorance de l'Islam. S'ils avaient eu une vraie éducation musulmane, ils ne feraient pas ce genre de choses. Seuls 20% parmi eux ont eu une éducation musulmane régulière. Le reste sont soit des nouveaux convertis comme les hommes armés qui ont récemment attaqué le parlement canadien ou des non-pratiquants –ce qui veut dire qu'ils ne vont pas à

[96] http://www.theguardian.com/uk/2008/aug/20/uksecurity.terrorism.1

la mosquée- comme les auteurs des attaques à la bombe lors du marathon de Boston ou des autodidactes. Deux jeunes hommes qui ont quitté la Grande-Bretagne pour rejoindre le djihâd en Syrie ont commandé d'Amazon un livre intitulé "Le Coran pour les nuls". Cela veut tout dire, vous voyez»[97].

Le prétendu "extrémisme religieux" émerge en raison d'un abandon de la guidance modérée, équilibrée et juste du Prophète Mohammad (que la Paix soit sur lui) et non pas en raison de son suivi. Parlant de l'extrémisme religieux, le Prophète dit : «Les extrémistes sont perdus. Les extrémistes sont perdus. Les extrémistes sont perdus». Et lorsqu'il entendit que certains hommes avaient l'intention d'exagérer dans la prière, le jeûne et de pratiquer le célibat, il les informa que : «Quiconque se détourne de ma Sounnah ne fait pas partie des miens»[98]. Il dit aussi : «Par Dieu ! Il n'a pas de foi. Par Dieu ! Il n'a pas de foi. Par Dieu ! Il n'a pas de foi, celui dont le voisin n'est pas à l'abri de sa nuisance». Sous le chapitre intitulé "Le voisin juif", le fameux collecteur de traditions prophétiques l'imam Al-Boukhârî (d. 870) rapporte la tradition prophétique suivante d'après l'exégète du Coran Moudjâhid (d. 722) qui a dit : «J'étais avec 'Abdoullâh bin 'Amr (un Compagnon du Prophète), alors que son servant préparait un mouton pour le repas et il dit : «Ô servant ! Lorsque tu auras fini de cuisiner le repas, commence alors par en offrir à notre voisin juif en premier. J'ai entendu le Prophète conseiller la gentillesse au voisin avec une telle insistance que nous craignîmes qu'il nous soit dit (par la révélation) que l'homme (ayant un un voisin) doit hériter de son voisin»[99]. Un homme dit au Prophète (que la Paix soit sur lui) qu'une certaine femme est citée pour ses nombreuses prières, charités et jeûnes mais qui porte atteinte à son voisin en paroles. Le Prophète dit : «Elle est en Enfer». L'homme dit ensuite qu'une certaine femme est citée pour son peu de prières, charités et jeûnes mais qui donne du fromage de bœuf

[97] 'Interview en ligne avec le journal hollandais, Nieuwwij.nl, 18 Janvier 2015.
[98] Rapporté par Al-Boukhârî.
[99] Rapporté par Al-Boukhârî dans 'Al-Adab Al-Moufrad'.

en charité et ne porte pas atteinte à son voisin. Le Prophète dit : «Elle est au Paradis»[100].

Même les animaux, les arbres et l'environnement ont des droits sur les musulmans qui doivent être respectés et pas violés. Donc, il n'y a aucune raison d'avoir peur de musulmans pratiquants, pieux qui agissent avec connaissance de leur religion. Avec leur connaissance et leur piété, ils sont protégés de la radicalisation et de l'extrémisme. Leur pratique stable de la religion les séparent des musulmans instables qui vivent une vie de vices et de crimes et qui dans un état de repentir sont une proie facile de recrutement pour l'idéologie radicale par les extrémistes qui exploitent leur désir de repentir et leur grande ignorance des sciences islamiques. Donc, lorsque vous voyez un homme barbu ou une femme portant le ḫijâb (voile musulman), il est injuste d'avoir des soupçons envers eux. Tant qu'il n'y a pas de signes clairs de l'idéologie extrémiste dont les détails ont été exposés dans ce livre, il est contreproductif d'avoir des idées négatives envers les musulmans ordinaires et pieux et n'aide pas dans le combat contre le vrai extrémisme.

23. Est-ce que les musulmans pécheurs agissent selon les enseignements de l'Islam ?

Il doit être clair à tout un chacun que les actes de ceux qui sont issus de familles musulmanes et qui commettent des crimes que l'Islam condamne et pour lesquels des châtiments sévères sont cités ne peuvent pas être imputés à l'Islam. Les musulmans en Occident qui sont impliqués dans des trafics de drogues, le crime organisé, le viol et la prostitution, s'ils étaient reconnus coupables des mêmes crimes dans un pays musulman comme l'Arabie Saoudite, ils trouveraient justice et seraient condamnés à la peine de mort. Il est donc absurde et un signe flagrant de parti pris lorsque ces criminels malfaisants dans les pays occidentaux sont de manière régulière identifiés dans les reportages des médias comme "musulmans" et "islamiques" comme si leurs crimes étaient approuvés par le Coran et les traditions

[100] Rapporté par Al-Boukhârî dans 'Al-Adab Al-Moufrad', Al-Bayhaqî et autres.

prophétiques. Cela ne fait qu'inciter et rendre plus furieux les éléments des groupes d'extrême droite et crée plus de tensions indésirables dans les sociétés. En revanche, l'identité religieuse est rarement soulignée des manchettes provocatrices lorsque des crimes similaires sont perpétrés issus de familles chrétiennes, juives ou autres.

24. Quels sont les signes des radicaux extrémistes ?

Les gouvernements des nations occidentales essaient de plus en plus de concevoir leur propre version de l'Islam qu'ils désirent imposer aux musulmans comme moyen de "combattre l'extrémisme". En se basant sur des directives douteuses, les éducateurs dans toutes les écoles, les collèges, les universités et autres institutions sont amenés à considérer la régularité dans la prière, le jeûne du mois de Ramadan, laisser pousser la barbe, porter le hijâb (voile islamique) ou le foulard ainsi que d'autres pratiques islamiques standards comme étant des signes "d'extrémisme" et "d'idéologie radicale". En conséquent, le nombre de musulmans mentionnés aux autorités pour une radicalisation supposée a augmenté de manière exponentielle. Une culture du soupçon est cultivée via des politiques stupides qui n'aident en rien dans le traitement des vraies causes sous-jacentes de l'idéologie extrémiste et terroriste.

Nous présentons ici un certain nombre de véritables critères qui identifient immédiatement un extrémiste :

a) Prétendre que tous les dirigeants musulmans contemporains ont quitté l'Islam et que leurs gouvernements doivent être déposés, **b)** Attaquer constamment les dirigeants et les savants des musulmans, les injuriant et les blâmant de tous les maux du Monde musulman, **c)** Demander que tous les pays musulmans coupent leurs liens commerciaux et diplomatiques avec les gouvernements non-musulmans, **d)** Prétendre que l'établissement du califat est l'objectif primaire de l'Islam et que c'est une obligation qui incombe à tout musulman, **e)** Posséder et lire les ouvrages de Sayyid Qotb, Taqiyy Ad-Dîn An-Nabahânî et des autres mentionnés dans ce livre, **f)** Faire l'éloge, soutenir et défendre les groupes comme Al-Qaida et Daech ainsi que leurs leaders et idéologues comme Abou Bakr Al-Abaghdâdî, Ousâmah Ben Lâden, Ayman Adh-Dhawâhirî, Abou

Qatâdah, Abou Mohammad Al-Maqdisî, Anwâr Al-Awlaqî et autres, **g)** Faire l'apologie des actes terroristes comme si c'était des actes de djihâd, **h)** Blâmer les populations des pays non-musulmans pour des crimes et des atrocités au sujet desquels elles sont innocentes et qu'elles n'approuvent pas, **i)** Prétendre que le djihâd est une obligation individuelle qui incombe à tout musulman dans le Monde et qu'il ne requiert pas le consentement des dirigeants et des parents, **j)** Jubiler quant à la mort de civils non-musulmans innocents et minimiser la mort de musulmans tués par les terroristes, **k)** Faciliter ou fournir une assistance matérielle à d'autres afin de rejoindre et de voyager vers des groupes comme Daech. Ces idées et activités sont une extension naturelle de l'idéologie extrémiste khârijite que nous avons discutée en détails dans ce livre. D'un autre côté, les signes extérieurs d'un musulman pratiquant ne peuvent jamais être utilisés à eux seuls pour soupçonner d'extrémisme[101].

25. Y a-t-il une campagne afin de propager la haine envers les musulmans ?

Il y a des orientations et des groupes différents dont les intérêts sont servis par l'incitation à la haine envers l'Islam et les musulmans. Les actes criminels commis par ceux qui sont issus de familles musulmanes sont fréquemment utilisés pour donner une certaine image de l'Islam malgré le fait que ces actes sont condamnés de manière spécifique dans les textes primaires de l'Islam.

---

[101] Le programme PREVENT du gouvernement britannique pour combattre l'extrémisme a été critiqué pour en même temps avoir échoué et avoir été détourné par les néoconservateurs et leurs agendas politiques. Il a été prétendu qu'il a tourné en un programme de chasse aux musulmans impliquant la surveillance (l'espionnage) et le profilage. Le terme vague, indéfini et fourre-tout d'"extrémisme non-violent" est cité comme étant derrière cette politique qui alimente le soupçon et la haine et ne fait rien pour traiter les vraies et réelles causes de l'extrémisme. Il est aussi dit qu'il y a des preuves d'une forme de prise au piège organisée et mise en pratique au sein des certaines écoles afin de tirer des enfants musulmans pour qu'ils soient classifiés comme étant des "radicaux potentiels". Ces approches sont contreproductives et mèneront à la rancœur et à la défiance.

Quant au **premier groupe**, David Miller, Professeur de Sociologie à l'Université de Strathclyde écrit un rapport de 70 pages intitulé "La Guerre Froide contre les Britanniques Musulmans" sur le rôle des organisations et think-tanks conservateurs comme **"Policy Exchange**[102]**"** et le **"Centre for Social Cohesion (CSC)**[103]**"** dans le fait d'attiser des ressentiments et de la haine envers les musulmans en Grande-Bretagne. Le rapport révèle les sources de financement, les faisant remonter à des organisations sionistes[104]. Une situation similaire existe aux Etats-Unis comme cela est révélé dans le rapport détaillé intitulé "Fear Inc. The Roots of the Islamophobia Network in America[105]" par le "Center for American Progress Action Fund[106]". Il montre comment 42 million de dollars de la part de sept Américains pro-sionistes sont derrière la montée de l'islamophobie en Amérique[107]. Un réseau habile, sophistiqué et bien organisé existe pour faire passer la haine dans les cœurs et les esprits des

[102] Echange politique.
[103] Centre Social pour la Cohésion.
[104] Dans le rapport : "Nous avons écrit à Policy Exchange et au CSC pour demander par souci de transparence qu'ils fassent savoir leurs sources de financement. Le CSC a seulement déclaré dans sa réponse qu'ils étaient financés au moyen de dons privés et qu'ils "n'avaient jamais demandé ni reçu des fonds publics". Policy Exchange n'a pas désiré répondre. Néanmoins, notre rapport révèle pour la première fois le réseau des individus et des fondations qui financent les deux think-tanks. Les donateurs identifiés incluent la fondation néoconservatrice Rosenkranz aux Etats-Unis et des sionistes extrémistes tels que Stanley Kalms et le défunt Cyril Stein en Grande-Bretagne. Il révèle que les deux think-tanks partagent des donateurs majeurs avec un nombre d'organisations controversées incluant l'Association pour le Bien-Être des Soldats Israéliens, le Trust de la Diaspora Israélienne (une organisation fondée par le défunt Rabin Sidney Brichto, un supporter passionné d'Israël et la bête noire de ses critiques au sein et en dehors de la communauté juive en Grande-Bretagne) et l'Association Anglo-Israélienne fondée en 1949 par le sioniste chrétien Sir Wyndham Deedes. Son neveu William Deedes devint l'éditeur du Daily Telegraph et en 2006 il écrit un article d'opinion intitulé "Les musulmans ne pourront jamais se conformer à nos mœurs". Le rapport complet peut être téléchargé de ce site internet http://www.spinwatch.org
[105] http://www.americanprogress.org/issues/2011/08/pdf/islamophobia.pdf
[106] Le Centre pour le Fond d'Action du Progrès Américain.
[107] Pour un résumé du rapport, voir http://thkpr.gs/qrznnx

Américains à travers les médias. Ce réseau commence avec les donateurs pro-sionistes qui font passer de grandes sommes d'argent à hauteur de dizaine de millions. Le niveau suivant consiste en des experts en désinformation majeure tels Frank Graffney, David Yerushalmi, Robert Spencer et Steven Emerson (le frauduleux pseudo-expert qui a prétendu que Birmingham était une zone complètement interdite aux non-musulmans en Grande-Bretagne). La désinformation générée par ce petit noyau est alors diffusée via **quatre chambres d'écho** afin d'atteindre le public. C'est premièrement : la **droite religieuse** sous la forme de chrétiens pro-sionistes comme Pat Robertson, John Hagee, Ralph Reed et Franklin Graham. Deuxièmement : des **personnalités politiques** tels Allen West, Michelle Bachman, Renee Elmers et autres. Troisièmement : **des organisations et des personnalités médiatiques** telles que Fox News, Clarion Fund, Washington Times, Sean Hannity, Glenn Beck, Pamela Geller à titre d'exemples seulement. Et quatrièmement : **des organisations de campagne populaires** opérant sous le couvert des droits des hommes et des femmes. Ils amplifient tous la désinformation et instillent la méfiance, la peur et la haine dans les cœurs de centaines de millions de gens à l'encontre des musulmans. Cette propagande est aussi liée aux injustices contre les musulmans en Palestine et sert à prévenir la formation d'une opinion publique négative répandue quant à ces injustices.

Il doit être clair que de grands nombres de juifs à travers le Monde, qu'ils soient religieux ou laïques, déplorent les actes des sionistes religieux et politiques dans l'oppression des Palestiniens en occupant leurs terres et en les forçant à vivre dans ce qui ne peut être appelé que des conditions similaires à celles d'une prison[108]. Les sionistes radicaux sont connus pour représenter l'Islam et les musulmans comme une menace à tous les pays dans lesquels ils résident et ce en guise de moyen indirect de justifier l'oppression envers la population palestinienne, contraignant des juifs peu disposés à émigrer vers

[108] Un critique véhément de longue date des crimes brutaux commis à l'encontre des Palestiniens est l'ancien sioniste et le parlementaire vétéran du Parti Travailliste **Gerald Kaufman**.

Israël et faisant avancer leurs politiques expansionnistes de longue durée dans la religion.

Les millions de juifs qui vivent heureusement dans les pays hôtes à travers le Monde sont hostiles aux tentatives des sionistes radicaux à les contraindre d'émigrer vers Israël. Les juifs et les organisations ultra-orthodoxes comme Neturei Karta ou "Les Juifs Orthodoxes Unis Contre le Sionisme" sont des militants actifs contre le sionisme religieux qu'ils croient être une idéologie politique innovée qui détourne le judaïsme au détriment du peuple juif. Certains voient cette idéologie de manière similaire à la manière dont est vue l'idéologie khârijite par les musulmans normaux : Visions d'un "califat" juif exclusif dirigé par des suprémacistes extrémistes religieux engagés dans un "djihâd" agressif et violent contre les "Amalékites"avec une vision d'annihilation de tous les ennemis et de possession de leurs terres, demeures et biens. Ces ennemis incluent les juifs traîtres "apostats" (comme Yitzakh Rabin qui fut assassiné) qui font la paix, pas la guerre, avec l'ennemi. Le "Fondamentalisme Juif en Israël"[109] d'Israel Shahak est un ouvrage qui ouvre les yeux sur le rôle et l'influence des extrémistes religieux juifs tels **Gush Emunim** et les **Haredis** dans la politique de la région. Au même titre "Déposer l'épée"[110] de Philip Jenkins présente les textes bibliques qui sont utilisés dans ce contexte par les extrémistes religieux.

Le **second groupe** est composé de chrétiens fondamentalistes apocalyptiques alliés aux sionistes. Ils sont principalement aux Etats-Unis et croient que l'annihilation des musulmans arabes en particulier est un prérequis pour que la fin des temps messianique soit annoncée. La haine envers l'Islam et les musulmans est fondamentale à leur idéologie. De par le fait qu'ils ont un très grand nombre d'adeptes, spécialement en Amérique, avec beaucoup de richesses et d'influence, ils jouent un rôle important dans la propagation de la haine et la peur en donnant une mauvaise image à l'Islam. Le **troisième groupe** est composé d'éléments xénophobes d'extrême droite principalement en Europe mais aussi aux Etats-Unis. Au niveau le plus

---

[109] Pluto Press, 2004. Israel Shahk, professeur israélien à l'Université Hébraïque de Jérusalem, fut un penseur libéral et laïc.
[110] Harper Collins, 2011.

haut, ils incluent certains partis politiques et au niveau le plus bas il y a des groupes tels Pegida en Allemagne et La Ligue de Défense Anglaise (EDL) en Grande-Bretagne. Ces genres de groupes se présentent comme des militants "anti-islamisation". Une analyse plus détaillée des niveaux les plus bas révèle qu'ils sont les racistes style années 70 qui ont trouvé l'islamophobie comme étant une couverture pratique pour leur racisme et leur xénophobie contre les Asiatiques, les Africains et les Arabes. Comme il n'y a pas beaucoup d'intelligence ni de matière grise chez eux, ils sont manipulés et ils reçoivent un soutien tactique de la part de groupes qui ont des intérêts communs avec eux. Par exemple, le rabbin Nachum Shifren -un sioniste d'extrême droite radical venant d'Amérique- a visité l'Angleterre en Octobre 2010 afin de donner des orientations et un soutien à l'EDL. Dans un discours qu'il a donné à l'EDL, il prétend que le groupe est un salut de l'Occident contre les "chiens musulmans"[111]. Ce groupe récupère les inquiétudes légitimes des populations en Europe telles l'immigration de masse et les utilise comme un appât et une marchandise afin de propager leur idéologie extrémiste. Les politiques d'immigration sont inséparablement liées aux conflits aventuriers et aux guerres dans lesquels les gouvernements occidentaux se sont embarqués dans les terres étrangères ces dernières décennies. Les pays participants ont des accords entre eux pour accueillir les réfugiés créés par soit des actions militaires soit en soutenant activement des révolutions en terre étrangère. Donc, alors qu'ils soutiennent patriotiquement les forces armées engagées dans des conflits outre-mer ou des gouvernements s'immisçant dans la politique d'autres pays, les groupes d'extrême droite xénophobes devraient accueillir avec joie les réfugiés créés par cela. S'ils ne le font pas, ils devraient alors dire clairement leur opposition à ces interventions et ces guerres lorsqu'ils manifestent contre les effets négatifs de l'immigration sur l'économie, les chiffres du crime et la sécurité des nations européennes.

Les activités combinées de ces trois groupes aident à créer une atmosphère de défiance, de suspicion et d'animosité envers les

---

[111] 'Le discours du rabbin Shifren à la manifestation de l'EDL' rapporté dans le 'Jewish Chronicle', 25 Octobre 2010.

musulmans ordinaires et innocents qui méprisent les extrémistes et les terroristes autant que les méprisent les populations des nations occidentales si pas plus.

26. Comment les musulmans peuvent-ils combattre l'extrémisme et le terrorisme ?

Premièrement, les musulmans doivent revenir et adhérer aux traditions prophétiques authentiques (Sounnah) qui représentent la guidance parfaite à ce sujet. L'extrémisme apparaît quand cette guidance est abandonnée et n'est pas suivie. Les traditions prophétiques concernant les extrémistes renégats khârijites sont connues et ont été citées précédemment. Cependant, l'ignorance répandue de ces réalités a fait que des générations de musulmans pendant les dernières décennies sont devenues enclines à être infectées par cette idéologie malfaisante et virulente. Donc, la première étape est de s'éduquer soi-même, d'éduquer sa famille et la société au sujet des racines de cette idéologie, les méthodologies dans lesquelles elle se manifeste, sa rhétorique religieuse qui lui est associée et pourquoi et comment elle entre en conflit avec l'Islam. Personne n'a autant réfuté cette idéologie khârijite et n'a autant mis en garde contre elle systématiquement, puissamment et constamment que les savants salafistes et chacun peut consulter les nombreux écrits à ce sujet. **Deuxièmement**, de nombreux savants salafistes – tels Ahmad An-Najmî, 'Oubayd Al-Jâbirî- ont clarifié que la Loi Islamique autorise de coopérer avec les gouvernements non-musulmans dans le combat contre les crimes qui sont interdits en Islam comme le trafic de drogues et le terrorisme. Il est obligatoire aux musulmans d'informer les autorités de tout individu qui est impliqué dans la planification d'attentats terroristes ou qui recrute activement pour des organisations terroristes comme Daech. **Troisièmement**, personne ne doit être trompé par le fait qu'ils prétendent défendre et respecter l'Islam. C'est un mensonge. Le Prophète a informé sa communauté qu'ils vont "Parler avec la meilleure et la plus attirante des paroles" alors qu'en même temps il les a décrits comme étant "les chiens de l'Enfer" et "les pires créatures existantes". Il a encouragé sa communauté à les combattre et à les tuer sous l'autorité des dirigeants et il les a blâmés pour leurs actes de piété en apparence mais qui ne

sont pas vrais et qui sont nuls. **Quatrièmement**, les musulmans ne doivent pas se laisser tromper par les extrémistes qui utilisent les injustices et les calamités qui touchent les musulmans dans les différents pays comme une marchandise bon marché pour tromper et duper les musulmans naïfs et les attirer dans leur toile d'extrémisme. Ils sont doués dans l'utilisation de cette méthode de manipulation des émotions véritables et sincères des musulmans qui sont profondément touchés par les injustices claires contre des musulmans dans des pays comme la Palestine et la Birmanie et l'hypocrisie des médias et gouvernements occidentaux qui tendent à ne donner le nom de terrorisme au terrorisme que quand il est qualifié "d'islamique" mais restent silencieux ou inactifs au sujet du terrorisme commis envers des musulmans à différents endroits dans le Monde. Les extrémistes capitalisent sur ce genre de problématiques et les utilisent pour convaincre des musulmans quant à l'idéologie califat-centrée déviante des khârijites renégats qui ne résout en rien ces problématiques en réalité. **Cinquièmement**, les musulmans doivent rester des membres de la société pieux et droits dont les transactions sont basées sur la justice afin qu'ils soient des vrais représentants de la dignité et de l'honneur que l'Islam requiert de la part des musulmans dans toutes les circonstances. Le Prophète (que la Paix soit sur lui) est le meilleur modèle et le meilleur guide en tout cela.

27. Comment les non-musulmans peuvent-ils aider les musulmans à combattre l'extrémisme ?

Premièrement, ne prenez pas vos connaissances sur l'Islam de Fox News, de l'EDL, des éléments d'extrême droite, de la presse tabloïde et des pseudo-experts frauduleux de l'extrémisme comme Steven Emerson. Il y a de nombreux groupes avec des agendas politiques à travers l'Europe et en Amérique qui sont activement impliqués dans la désinformation et la propagation de la haine envers les musulmans et l'Islam. Le terrorisme déplorable de Daech leur fournit simplement une couverture commode et parfaite. **Deuxièmement**, réalisez que les musulmans, comme la plupart des gens, essaient seulement de vivre leurs vies et de mener quotidiennement leurs occupations. Il y a des mauvaises pommes dans tous les paniers et dans les pays occidentaux il y a une petite minorité de musulmans qui sont impliqués

dans des activités criminelles. Ce sont des ignorants qui sont éprouvés par les désirs personnels de richesse, de désirs sexuels et de célébrité et ne sont certainement pas motivés par l'Islam lorsqu'ils perpétuent leurs crimes. **Troisièmement**, gardez à l'esprit que les musulmans ordinaires sont assiégés de deux directions opposées. La première est la promotion d'une idéologie déformée, extrémiste culte – le djihâdisme takfîriste khârijite- par une très petite minorité proscrite mais qui se fait beaucoup entendre et à qui est très tristement donné trop d'attention médiatique. La deuxième est la promotion d'une version de l'Islam extrêmement diluée par les gouvernements qui demandent aux musulmans de sacrifier leur piété, leur modestie, leur dignité et leur honneur dans des domaines qui n'ont rien avoir avec l'extrémisme ou le terrorisme. Ceci mène à des musulmans mécontents qui deviennent alors une proie facile pour la rhétorique des extrémistes. **Quatrièmement**, si vous connaissez des musulmans ou si vous en rencontrez, faites leur savoir en tant que non-musulman bien informé que vous savez que l'Islam n'approuve pas le terrorisme perpétré par Al-Qaida et Daech. De même, les musulmans doivent faire des efforts pour transmettre le même message et parler ouvertement contre les extrémistes et les terroristes dès que l'occasion s'en présente. Ce genre de dialogue et d'échange francs aidera à dissiper les malentendus et les tensions entre les communautés.

28. Est-ce que l'Islam dénigre les femmes ?

Depuis les années 90, un grand nombre de gens en Occident se sont convertis à l'Islam. En raison d'une augmentation de couverture médiatique au sujet des musulmans dans les contextes de conflits mondiaux, de plus en plus de gens se sont intéressés à l'Islam et à ses enseignements. L'accès à des sources d'information impartiales sur l'Islam a été rendu très facile via internet. Cette tendance de conversions continue jusqu'à aujourd'hui et la **majorité des convertis sont des femmes** qui sont plus nombreuses que les hommes selon un **rapport de quatre femmes pour un homme**[112]. Cela malgré la

[112] Comme cela est rapporté dans 'Les femmes et la conversion à l'Islam : L'expérience des femmes américaines' de Elkoubaiti Naoual, 2010. Des gros titres dans la presse à ce sujet : 'L'Islam à croissance

couverture médiatique extrêmement négative au vu des actes de terrorisme et malgré les prétentions que l'Islam dénigre les femmes. Les convertis sont typiquement des gens bien instruits, ayant des emplois qualifiés, venant de milieux différents et incluent des chrétiens, des juifs, des hindous et des sikhs. Ceci révèle que les gens curieux, rationnels et intelligents et qui sont impartiaux et qui veulent regarder derrière la propagande trouvent une satisfaction spirituelle et intellectuelle que les sociétés matérialistes et les autres religions n'ont pas été capables de leur donner.

Notre intention ici n'est pas de débattre du sujet des droits des femmes en Islam en détails. Nous pouvons simplement poser la question suivante : Qu'est-ce qui attire ces femmes vers l'Islam ? Beaucoup sont désenchantées par le christianisme et son idéologie qui prête à confusion qu'un esprit critique est incapable de déchiffrer. Le mystère n'offre pas de réponses satisfaisantes sur la divinité et beaucoup de ces femmes converties disent qu'elles trouvent un traitement clair et intelligible de la divinité en Islam. D'autres découvrent le grand honneur que l'Islam confère aux femmes contrairement à toute la propagande dans les médias. D'autres trouvent une stabilité dans leur vie en raison de la certitude morale fournie par les enseignements de l'Islam en comparaison avec les

---

rapide gagne des convertis dans le Monde occidental', CNN, 14 Avril 1997. 'Pourquoi tant de femmes d'affaires britanniques modernes se convertissent à l'Islam', Daily Mail, 28 Octobre 2010. 'Les européens se convertissent de plus en plus à l'Islam', Institut Gatestone, 27 Janvier 2012. 'Se convertir à l'Islam : Des femmes britanniques parlent de prière, paix et préjugés', Guardian UK, 11 Octobre 2013. 'La montée des conversions à l'Islam met la France au défi', NY Times, 2 Février 2015. 'Les conversions à l'Islam augmentent après les attaques en France', World Bulletin, 24 Février 2015. 'Plus de gens en France se tournent vers l'Islam, mettant au défi une nation sur l'idée qu'elle a d'elle-même', NY Times, 3 Février 2013. 'L'Islam est la religion qui croît le plus rapidement en Irlande', International Business Times, 21 Février 2014. Cet article met en évidence que la plupart des convertis sont des femmes. 'Lever le voile de la religion qui croît le plus rapidement en Irlande', Independent Ireland, 21 Septembre 2014. 'L'Islam grandit en Amérique', Département de la Défense aux Etats-Unis, 4 Octobre 2001. 'Les convertis hispaniques à l'Islam trouvent le confort en Dieu et en la culture latine', Huffington Post, 11 Septembre 2012.

notions floues et contradictoires de moralité dans les autres philosophies et religions. Beaucoup pensent que les femmes sont traitées comme des objets et exploitées dans les sociétés occidentales et réalisent que les slogans tels "droits des femmes" et "liberté des femmes" sont superficiels, dénués de sens et hypocrites spécialement lorsque la vente de marchandises dépend de femmes nues et lorsque la prostitution devient une profession taxable. D'autres ont trouvé en Islam l'antidote contre le virus mental du féminisme militant qui infecte les femmes et qui les force à se métamorphoser en monstres malveillants très loin de leur côté plus beau et plus doux. Les raisons sont nombreuses et sont diverses et ne peuvent pas toutes être énumérées. Les féministes qui défendent la laïcité, athées et militantes et beaucoup d'autres groupes sont tous attristés et décontenancés par ce phénomène.

La raison de cette propagande phénoménale contre les femmes en Islam est que les sociétés laïques et socialistes exploitent les femmes pour des objectifs commerciaux et pour faire avancer des agendas qui requièrent que la famille et les valeurs traditionnelles soient érodées. La femme ne reçoit aucun droit unique et spécial dans de telles sociétés mais elle est manipulée à travers des conceptions sociales dans des rôles et des comportements qui ont peu avoir avec la vraie libération des femmes mais plus avec l'exploitation des femmes comme une force de travail inexploitée afin de permettre aux économies d'être menées d'une certaine manière. Ce n'est que commercial. C'est pourquoi beaucoup de femmes occidentales deviennent plus désenchantées, se sentent dépassées dans leurs fors intérieurs et ont alors très envie de quelque chose qui leur donne un vrai sens, un but et une satisfaction à leur vie.

La femme joue un rôle crucial et central dans la famille en tant que mère, sœur et fille. En tant qu'éducatrice naturelle, elle est une école en elle-même et joue un rôle important dans la construction de la nation.

Etant donné ce rôle immense, elle est sujette aux harcèlements, à la discrimination et à l'exploitation dans toutes les sociétés sans exception. L'Histoire européenne témoigne de ce fait indiscutable

jusqu'au début du 20ème siècle. En raison de cela et parce que l'élément familial est d'une importance capitale, la femme musulmane a reçu plusieurs couches de protection à travers une structure économique et sociale spécifique avec en même temps une variété de droits garantis qui font qu'il est presque impossible de la harceler ou de l'exploiter. Le Prophète (que la Paix soit sur lui) a accordé aux femmes musulmanes les droits d'instruction, de propriété, de possession, d'héritage, d'achat, de vente, de signer des contrats, de louer, de prêter, d'emprunter, de faire des dons, de garantir, de plainte et de procédures judiciaires telles qu'attaquer en justice et la liberté d'expression parmi d'autres. Beaucoup de ces droits n'étaient pas accessibles aux femmes européennes jusqu'au 20ème siècle et ne furent accordés qu'avec réticence après de longues campagnes. Finalement, il est vrai que les normes et les pratiques culturelles varient dans les pays musulmans et qu'elles interfèrent avec les droits des femmes et mènent à des maltraitances mais elles ne doivent pas être confondues avec l'Islam. Un musulman pieux sincère ne maltraiterait jamais des membres de la gente féminine. The Prophète (que la Paix soit sur lui) avait un caractère noble et plein de dignité et n'a jamais frappé ses épouses ou ses filles. Il insista fortement sur la compassion et la douceur envers elles. Il dit : «Les meilleurs d'entre vous sont ceux qui sont les meilleurs envers leurs femmes».

29. Qu'est-ce que le chiisme ?

Les origines de la secte chiite et de la secte khârijite sont étroitement entremêlées. Elles furent les premières des deux sectes à se séparer de l'Islam et ont émergé dans les mêmes circonstances. Les deux groupes ont excommunié les Compagnons du Prophète, ont développé des idéologies politiques basées sur des croyances extrémistes et ont combattu les autorités musulmanes pour le pouvoir. **'Abdoullâh bin Saba˜** fut le deuxième individu qui mena la révolte qui résulta en l'assassinat de 'Othmân et à l'apparition ultérieure des khârijites et des chiites. Le même individu se mit à exagérer au sujet du statut de 'Alî, le quatrième calife, et prétendit qu'il était l'héritier légitime du leadership politique après le décès du Prophète. Ensuite, il fut prétendu que 'Alî était le destinataire voulu pour le Coran au lieu de Moḥammad (que la Paix soit sur lui). Ensuite, il fut prétendu qu'il était

habité par "l'Esprit de Dieu". Finalement, il fut déifié et il fut prétendu qu'il était Dieu lui-même. Il fut aussi prétendu que le Coran a des sens ésotériques connus uniquement de 'Alî et de sa descendance. Il fut prétendu que le vrai Islam ne pouvait être connu et transmis qu'à travers la lignée de 'Alî. Ils excommunièrent également quasiment tous les Compagnons du Prophète.

Un mouvement se développa montrant une loyauté à 'Alî et à ses descendants, cherchant à se venger pour ce qu'ils prétendaient être une usurpation du pouvoir de 'Alî après le Prophète. Le mouvement fut révolutionnaire dans son essence. Ils devinrent connus comme étant les chiites et malgré leur allégeance à 'Alî, ils causèrent beaucoup de tort et nuisirent beaucoup à 'Alî, sa famille et sa descendance qui sont mentionnés de manière collective comme étant **Ahl Al-Bayt** (les Gens de la Famille). Afin de soutenir leurs nouvelles doctrines, ils se mirent à donner des explications ésotériques aux versets du Coran. A travers les siècles, ils –au même titre que la secte khârijite- ont été impliqués dans des révolutions contre les musulmans en Afrique du Nord, le Moyen-Orient et l'Asie Centrale. Beaucoup de mouvements ésotériques adoptèrent le chiisme en façade comme une couverture permettant d'infiltrer l'Islam et les musulmans[113]. Aujourd'hui, le corps principal des chiites est concentré en Iran (anciennement la **Perse zoroastrienne**) qui a des mandataires dans les pays sunnites. Elle soutient et dirige ces mandataires afin de réaliser les objectifs politiques du chiisme qui sont motivés par un désir sous-jacent de voir la "Perse" gagner de l'ascendant sur "l'Arabie".

Leurs croyances centrales contredisent l'Islam et son message monothéiste. Par exemple, ils croient que leurs leaders ont "l'Esprit de

---

[113] Les groupes bâṯinites (ésotériques) incluent les Qarâmiṯah, 'Oubaydiyyah, Qâzilbâch, Khourrâmiyyah, H̲achbâchîn et d'autres. Ils ont regroupé un mélange de croyances perses et mages, la philosophie grecque et la façade externe du chiisme comme moyen de tirer les musulmans loin des traditions prophétiques et de les amener dans des croyances et des pratiques ésotériques.

Dieu[114]" en eux et qu'ils contrôlent la vie, la mort, le bénéfice et la nuisance.

Ils croient que le pèlerinage peut être fait aux tombes de leurs leaders et qu'ils peuvent être invoqués et sollicités pour l'aide et le secours. Ils croient aussi que leurs leaders spirituels ont un rang supérieur à celui des prophètes de Dieu et qu'ils contrôlent le moindre atome dans l'Univers. Ces croyances ainsi que beaucoup d'autres sont explicitement mentionnées dans les livres de leurs leaders (guides) comme "Le Gouvernement Islamique" (Al-Houkoumah Al-Islâmiyyah) d'Al-Khomaynî. Cependant, la doctrine de taqiyyah (dissimulation) leur permet de dissimuler leurs croyances. Ils croient qu'un imam, caché et attendu, de la descendance de 'Alî va apparaître à la fin des temps lorsque le Monde verra les révolutions et les troubles. Ils prétendent que cet imam mènera les chiites pour exterminer les musulmans sunnites, prendre le contrôle de la Mecque et de Médine et redonner le leadership à ses ayants droit. Al-Khomaynî d'Iran a exposé les grandes lignes d'une doctrine connue sous le nom de la **"Tutelle du Jurisconsulte"** (Wilâyat Al-Faqîh) selon laquelle un leader suprême assure le rôle de remplaçant de l'imam attendu et garde l'autorité divine jusqu'à son arrivée. Aujourd'hui, Daech et Al-Qaida (khârijites) et l'Iran (chiites) avec leurs mandataires au Liban, au Yémen, à Bahreïn, en Arabie Saoudite et ailleurs sont impliqués dans des activités insurrectionnelles contre les autorités dirigeantes et les populations des pays du Golfe. Il y a des objectifs communs partagés par les chiites et les khârijites, et ce même s'ils s'opposent et combattent les uns contre les autres à certains endroits et à certains moments. Les membres d'Al-Qaida ont admis avoir reçu un soutien tactique de l'Iran[115].

---

[114] D'où le titre de "Rouhoullâh" (Esprit de Dieu) donné à leurs leaders. Cela représente la notion que Dieu a habité 'Alî et qu'Il continue à habiter les leaders spirituels des chiites qui doivent être obéis de manière absolue en tant que détenteurs de l'autorité divine.

[115] La coopération entre l'Iran et Al-Qaida est maintenant bien documentée et ouvertement admise par les anciens membres d'Al-Qaida qui font mention de l'existence "d'objectifs communs" derrière l'assistance matérielle fournie par l'Iran pendant une longue période qui a

30. Qu'est-ce que le wahhabisme ?

Le mot "wahhabisme" est utilisé comme terme péjoratif en référence à **Mohammad bin 'Abdil-Wahhâb** (d. 1792) et son mouvement réformateur monothéiste dans la région du Najd dans la péninsule arabique. Contrairement à l'idée fausse populaire, cette région ne fut pas sous l'autorité des Ottomans mais fut dirigée par des chefs locaux qui étaient souvent en guerre les uns contre les autres. Voyant que les gens dans la région étaient à l'opposé de la révélation et du bon sens en adorant les saints morts, les arbres, les pierres, les idoles et autres divinités, il entreprit un programme de réforme éducative mais il n'initia jamais la violence ou la guerre. Il se mit à enseigner aux gens de la masse d'invoquer Dieu et d'adorer Dieu de manière exclusive et il envoya des lettres courtoises aux personnalités politiques et religieuses importantes les informant de ce qu'il prêchait et clarifiant toute idée fausse. Cependant, il fit face à de l'antagonisme sectaire et à de l'hostilité, ce qui le poussa à chercher protection via une alliance avec **Mohammad bin Sa'oud** (d. 1765) qui était le dirigeant d'Ad-Dar'iyyah. Les savants dans les tribunaux des Ottomans et des Egyptiens convainquirent leurs dirigeants que Mohammad bin 'Abdil-Wahhâb et ses suiveurs appelaient à de l'hérésie et à la mécréance, excommuniant les musulmans et les tuant. En raison de ces prétentions, une opposition armée se forma contre ce mouvement réformateur. Dans ses nombreuses réfutations de ses adversaires et de ses détracteurs, Ibn 'Abdil-Wahhâb expliqua qu'il n'y avait rien auquel il ait appelé qui soit en dehors des quatre écoles de pensée canoniques de l'Islam (Hanafite, Malékite, Hanbalite, Chafiite[116]). Il expliqua également qu'il n'avait jamais fait d'excommunication (takfîr) des masses mais qu'il leur accordait l'excuse de l'ignorance. Il expliqua aussi qu'il ne s'était engagé dans des guerres que comme moyen de repousser les agressions à l'encontre de ses activités pacifiques de prédication. Il expliqua qu'il combattit uniquement les adversaires obstinés qui l'ont combattu après qu'ils soient convaincus que son appel était identique à celui du Prophète et pas une déviance

---

duré dix ans ou plus et qui inclut la résidence, les provisions et la liberté d'entrée et de sortie d'Iran.

[116] N.d.t : Hanafî, Mâlikî, Hanbalî, Châfi'î.

par rapport à cet appel. Un produit de l'alliance historique entre le savant (Ibn 'Abdil-Wahhâb) et le dirigeant (Mohammad bin Sa'oud) est l'état moderne de l'Arabie Saoudite.

L'opposition historique à ce mouvement réformateur et l'opposition politique à l'Arabie Saoudite dans les temps modernes viennent de nombreuses orientations (différentes). Cela comprend les **mouvements khârijites** tels les Frères Musulmans (Ikhwân), Al-Qaida et Daech, les **chiites** de l'Irak et de l'Iran, les **soufites** de l'ère ottomane et ceux à travers le Monde musulman dont les pratiques religieuses comprennent la vénération et l'adoration des saints, les **baathistes** pendant l'ère de Saddam Hussain, les **socialistes** tels Mou'ammar Al-Gaddâfî de Lybie et les **alaouites nousayrites** de Syrie. De nombreuses propagandes ont été écrites et propagées par ces orientations en raison de partis pris religieux ou sectaires qui entretiennent leurs agendas politiques plus larges. Les universitaires occidentaux écrivent rarement sur le sujet du "wahhabisme" sans tomber dans le piège de cette propagande qui s'est accumulée au cours des deux derniers siècles. L'engagement et les accords contractuels permis islamiquement de l'Arabie Saoudite avec des gouvernements étrangers en ce qui concerne ses réserves de pétrole sont souvent utilisés par les khârijites dans leur propagande selon laquelle l'Arabie Saoudite est derrière tous les maux qui existent dans le Monde musulman. De même, les politiciens occidentaux, les universitaires et les groupes de surveillance mettent la source de l'extrémisme et du terrorisme d'Al-Qaida et de Daech sur le dos de l'Arabie Saoudite et du "wahhabisme". S'il est vrai que l'Arabie Saoudite est certainement conservatrice, elle n'est pas en fait la source de l'idéologie extrémiste et terroriste mais la cible ultime et la plus grande de l'extrémisme et du terrorisme via des groupes comme Al-Qaida et Daech.

31. Qu'est-ce que le salafisme ?

Le mot "salaf" a pour sens "prédécesseur" et "salafisme" réfère à une imitation du Prophète et de ses Compagnons (les prédécesseurs) dans leur compréhension et leur pratique de l'Islam exempt de toutes les nouvelles aberrations qui ont mené à l'apparition de sectes et

d'écoles doctrinales de pensée adverses. C'est simplement une abréviation qui représente l'Islam authentique dans sa forme pure. C'est faussement associé à Jamâl Ad-Dîn Al-Afghânî, un iranien révolutionnaire chiite du 19ème siècle et aussi à l'idéologie djihadiste takfîriste du 20ème siècle. Cela est dû aux écrits mal informés d'universitaires occidentaux qui sont soit ignorants de la théologie islamique élémentaire et de l'Histoire islamique ancienne soit qui prétendent simplement être (des spécialistes)[117].

Une enquête brève sur les sujets pertinents dans ces domaines révèlerait immédiatement que le djihadisme takfîriste khârijite est antithétique au salafisme et a émergé premièrement en opposition violente au salafisme. Comme le Prophète et ses Compagnons sont les "salafs" (les modèles imités), il est impossible de qualifier les groupes comme Al-Qaida et Daech de "salafistes" car leurs ancêtres idéologiques, les Khârijites, ont fait la guerre contre les "salafs" comme nous l'avons vu précédemment. Les tous premiers djihadistes takfîristes ont assassiné le troisième calife 'Othmân ainsi que le quatrième calife 'Alî et ils ont tenté d'assassiner les Compagnons du

---

[117] A l'époque du Prophète, en raison de l'absence de déviation de sa guidance, il n'y avait qu'un nom pour l'Islam pur : **l'Islam**. Lorsque les khârijites et les chiites extrémistes sont apparus, les Compagnons du Prophète ont commencé à appeler à adhérer à la Sounnah (la Tradition Prophétique) et au Corps principal uni des musulmans sous l'autorité du dirigeant (la Jamâ'ah). Donc, une distinction fut faite entre les musulmans suivant la vraie guidance qui furent connus sous le nom de Ahl As-Sounnah Wal-Jamâ'ah (les Gens de la Tradition Prophétique et du Consensus) et les musulmans qui entrèrent dans les sectes déviantes. Lorsque plus d'hérésies menèrent à l'émergence d'autres sectes telles les Qadarites, les Mourjites et les Jahmites qui ont introduit la théologie spéculative basée sur la philosophie, les élèves des Compagnons du Prophète se mirent à faire référence à la nécessité de suivre la voie d'As-Salaf As-Sâlih (les pieux prédécesseurs). Il y a de nombreuses paroles documentées à cet égard et l'utilisation de l'appellation "salafî" (salafiste) est connue et documentée à partir du 2ème siècle du calendrier hégirien qui équivaut à peu près au 8ème siècle de l'ère chrétienne. Dans tous les ouvrages ultérieurs des savants musulmans expliquant la croyance islamique et la méthodologie correctes, la référence aux "salafs" se répète c'est-à-dire au Prophète, ses Compagnons et leurs élèves. D'où la prétention que le "salafisme" est un mouvement moderne est fallacieuse et infondée.

Prophète qui dirigeaient la Syrie et l'Egypte et ont continué à se révolter contre la première dynastie dirigeante les Omeyyades. La base de leur révolte fut l'accusation à l'encontre de ces dirigeants qu'ils étaient injustes et qu'ils ne jugeaient pas avec la Loi de Dieu et qu'ils étaient devenus des apostats. Dans les livres des savants "salafistes" en commençant depuis l'époque de **'Omar bin 'Abdil-'Azîz** (d. 720) et **Wahb bin Mounabbih** (d. 728), on peut y trouver des réfutations solides et robustes de ce groupe et de ses principes principaux sur une période de 1300 ans jusqu'à ce jour. Cette position sévère à l'encontre des djihadistes takfîristes khârijites est héritée par les suiveurs du salafisme de chaque génération et leurs écrits durant ces 1300 années sont un témoignage suffisant de ce fait. Le savant salafiste et ancien mufti de l'Arabie Saoudite **'Abdel-'Azîz bin Bâz** (d. 1999) a déclaré les djihadistes takfîristes khârijites comme étant des mécréants qui ne sont même pas dans l'ensemble de l'Islam. Les sectes déviantes en Islam sont connues en raison de leurs principes erronés qui les identifient exclusivement. Même s'ils étaient en accord sur tous les autres sujets et s'ils étaient dans l'erreur dans un seul principe fondamental, ils ne pourraient pas fuir le jugement d'être devenus une secte déviante. C'est exactement la nature des toutes premières sectes qui ont émergé comme les khârijites, les chiites, les qadarites, les mourjites et les autres à travers l'Histoire islamique. Seulement parce qu'un groupe revendique le label de "salafiste", la simple prétention n'en fait pas des salafistes jusqu'à ce que et seulement si tous leurs principes sont en accord complet avec la voie des salafs. A cet égard, tous les mouvements djihadistes takfîristes du 20ème siècle ne sont en rien différents des tous premiers khârijites qui prétendaient être mieux guidés que les Compagnons du Prophète malgré le fait qu'ils n'ont jamais pris la science du Prophète ni de ses Compagnons. Leur prétention d'orthodoxie fut fausse. De manière similaire, les djihadistes takfîristes khârijites du 21ème siècle qui prétendent être des "salafistes", leur prétention de "salafisme" est également fausse car ils n'ont jamais étudié avec les savants salafistes contemporains. Ils ne sont connus par ces savants que comme étant des **extrémistes** et des **terroristes** qui ont combiné les doctrines de leurs ancêtres khârijites à l'idéologie européenne révolutionnaire.

Malgré ces faits théologiques et historiques qui sont bien connus des savants salafistes depuis 1300 ans, le label fabriqué et académiquement malhonnête de "djihadiste salafiste" a été utilisé pour décrire ces terroristes. Il est prétendu que les "salafistes" sont trois groupes : Les **quiétistes** qui adhèrent à la prédication pacifique, les **activistes** qui sont engagés dans la politique pour exercer de l'influence et les **djihadistes** qui font usage de la violence et du terrorisme. Cette catégorisation fallacieuse a fait son chemin au sein du monde universitaire, des institutions gouvernementales et des services de renseignement. Un savoir basique de la théologie islamique élémentaire informerait l'universitaire scrupuleux et méticuleux qu'il est impossible pour les deux derniers groupes d'être des "salafistes" en raison de leur violation de l'un des plus grands principes de l'Islam qui est clairement stipulé dans le Coran et dans les traditions prophétiques et dans les écrits de tous les savants célèbres des musulmans. Parmi ces savants il y a 'Abdoullâh bin Al-Moubârak (d. 797), Ahmad bin Hanbal (d. 855), Ibn Taymiyyah (d. 1328) et Mohammad bin 'Abdil-Wahhâb (d.1792) qui ont des paroles à cet égard très connues et fréquemment citées. Ce principe est: Quiconque affronte le dirigeant des musulmans pour le pouvoir soit physiquement ou en y incitant verbalement –même si lui-même ne s'engage pas dans la violence et la révolte- en se basant sur la conviction idéologique que le dirigeant pécheur et tyrannique a quitté l'Islam et ne mérite pas d'être obéi, fait alors partie des khârijites hérétiques. Prétendre être "salafiste" n'aide en rien une telle personne. Ce principe est cité comme étant un consensus chez les musulmans dans les livres des anciens savants salafistes tels "Les Fondements de la Sounnah" écrit par l'imam Ahmad bin Hanbal (d. 855) et est répété à travers les siècles jusqu'à ce qu'on arrive à la période des savants salafistes contemporains. On peut référer à eux de manière précise en les appelant les **djihadistes takfîristes** comme nous l'avons établi dans ce livre. Les qualifier de "djihadistes salafistes" ou de "djihadistes quiétistes" est une erreur énorme et lorsque cela est fait avec science et de manière intentionnelle – spécialement à la lumière de l'information qui a été présentée dans ce livre- cela devient une fraude et un signe d'une intention malveillante.

Le tout premier "salaf" (pieux prédécesseur) le **Prophète Mohammad** (que la Paix soit sur lui) a dit au sujet des djihadistes takfîristes khârijites : "Ils ne cesseront pas d'apparaître jusqu'à ce que le dernier parmi eux sorte aux côtés de l'Antéchrist (le Dajjâl), donc où que vous les rencontriez tuez-les car ils sont les pires des créatures"[118]. Et le savant salafiste contemporain Mohammad bin Sâlih Al-'Othaymîn (d.2001) dit : «Si vous veniez à regarder à l'intérieur (des extrémistes terroristes khârijites) vous verriez qu'ils sont noirs et durs. Ils accusent le musulman pécheur de mécréance mais ils sont plus grands eux en termes de mécréance»[119]. Les khârijites sont les plus grands ennemis des salafistes présents et passés et resteront comme tels comme cela est stipulé dans ces traditions prophétiques sans équivoque et catégoriques. Ils sont apparus faisant la guerre contre l'Islam, contre ses plus nobles porteurs, et ils resteront comme tels jusqu'à la fin des temps.

[118] Rapporté par Al-Hâkim dans Al-Moustadrak.
[119] Liqâ Al-Bâb Al-Maftouh, n°11.

Notes de conclusion

Les groupes tels qu'Al-Qaida et Daech sont un produit de l'idéologie révolutionnaire moderne mélangée avec la doctrine de la secte khârijite qui fut sévèrement condamnée par le Prophète Mohammad (que la Paix soit sur lui). Leurs actes de terrorisme sont les premiers ennemis de l'Islam et ils font la guerre contre l'Islam et contre les musulmans avant qui que ce soit d'autre. Leur existence ne profite en rien aux musulmans et ils sont une source de troubles et de calamités. Le savant salafiste contemporain **Mohammad bin Sâlih Al-'Othaymîn** (d. 2001) dit : «Lorsque l'affaire des Frères Musulmans est apparue –ceux qui procèdent sans sagesse- la perception des occidentaux de l'Islam devint de plus en plus dénaturée. Je fais référence à ceux qui jettent des bombes dans des foules de gens prétendant que ceci est le djihâd sur le sentier de Dieu ! La réalité est qu'ils ont porté préjudice à l'Islam et les musulmans. Une personne doit presque couvrir sa face pour ne pas être associé à cette faction séditieuse qui terrorise. L'Islam est innocent d'eux»[120]. Ces terroristes ne servent pas les intérêts des musulmans et sont souvent utilisés et manipulés pour servir les intérêts des autres. Le jugement islamique sur eux est clair et catégorique : Ce sont des renégats extrémistes, des mécréants (selon l'avis d'un nombre de savants musulmans) et ils doivent être combattus et tués où qu'ils soient sous le leadership des autorités compétentes. Même les associer à des formes conservatives de l'Islam telles que le "wahhabisme" ou le "salafisme", encore moins l'Islam, est une erreur au regard d'universitaires occidentaux bien informés. Les musulmans ont des obligations contractuelles dans les pays non-musulmans qui doivent être honorées. Les musulmans pratiquants font face à de nombreux défis quant à leur foi car ils essaient de vivre des vies pieuses, dévotes et leur désir de protéger leur foi n'a rien avoir avec l'extrémisme ou l'idéologie terroriste. Le très petit nombre de musulmans pécheurs dans les sociétés occidentales qui sont impliqués dans des crimes ou les extrémistes qui se font entendre et qui suivent une idéologie politique qui est antithétique à l'Islam ne représentent pas l'Islam ni la majorité des musulmans. Les tentatives de forcer la majorité à une version nouvelle et acceptable de

[120] Voir Fatâwâ Al-Oulamâ Al-Kibâr, p.321-322.

l'Islam en raison des activités d'une minorité extrémiste sont contre-productives et ne font qu'aider à pousser de plus en plus de gens vers les extrémistes qui font référence à ces tentatives lorsqu'ils essaient de recruter des musulmans dans leur idéologie.

Lecture Complémentaire

Les titres ici-bas sont des références dont le lecteur peut profiter à ce sujet :

Publications

- **Le terrorisme et ses effets sur les individus et la société.** Cheikh Zayd Al-Madkhalî.
- **Par quelle raison et quelle religiosité les attentats à la bombe et la destruction seraient considérés comme un djihâd ?!** Cheikh 'Abdel-Mohsin Al-'Abbâd.
- **La montée de l'extrémisme djihadiste en Occident**[121] Salafi Publications.
- **Le noble Prophète révéré de l'Islam.** Abou 'Iyâd, Hikmah Publications

Sites internet

- http://www.islamagainstextremism.com
- http://www.takfiris.com
- http://www.prophetmuhammad.name

Recherches sur le réseau de haine islamophobe

Un nombre d'articles de recherches universitaires détaillées exposent les financiers de la haine afin d'aider à modeler l'opinion publique contre les musulmans :

- **La Guerre Froide contre les Musulmans Britanniques.** Un examen de l'Echange Politique et du Centre pour la Cohésion Sociale. Pour plus de détails et afin de se référer au rapport, voir http://www.spinwatch.org.
- **La Peur S.A. Les Racines du Réseau de l'Islamophobie en Amérique.** Cette enquête en profondeur menée par le Fonds d'Action du Centre Américain pour le Progrès révèle non pas une vaste conspiration d'extrême droite derrière la montée de l'islamophobie dans notre nation mais au contraire un petit groupe en réseau serré d'experts de la désinformation

[121] N.d.t : Publié en Français par les éditions Dine Al-Haqq.

qui font un effort qui touche des millions d'Américains par l'intermédiaire d'avocats, de partenaires médiatiques et de groupes d'action locaux efficaces. Cette propagation de la haine et de la désinformation commence tout d'abord avec cinq personnes clés et leurs organisations qui sont soutenues par un financement de la part d'une poignée de fondations clés. Voir http://www.americanprogress.org..

Appendice sur l'athéisme

A son niveau le plus simple, la position athée peut être illustrée par l'analyse suivante : la connaissance de tout individu qu'il était non-existant et qu'il ne s'est pas créé lui-même et qu'il n'a pas créé les moyens par lesquels il a existé (reproduction) ou qu'il n'a pas créé l'Univers est une vérité qui va de soi. Tout un chacun sait qu'il ne s'est pas fait exister lui-même alors qu'il n'existait pas auparavant. De même la connaissance du fait que l'Univers ne s'est pas créé lui-même et la connaissance du fait que les multiples univers ne se mettent pas à exister sans une cause ou une force externe à tous est une vérité qui va de soi. Toute cette connaissance est innée, intuitive, nécessaire et va de soi et le Coran y fait allusion (dans les versets dont la traduction du sens est) : «**Ont-ils été créé à partir de rien ou sont-ils eux les créateurs? Ou ont-ils créé les cieux et la terre? Mais ils n'ont plutôt aucune conviction**». (52 : 35-36).

D'où, il n'y a que trois possibilités. Soit "rien a créé quelque chose d'autre" ou "quelque chose s'est créé lui-même" –qui sont en fait deux manières de dire la même chose- ou "quelque chose a créé quelque chose d'autre". Lorsque chacune de ces trois possibilités est présentée, tous les gens doués d'une raison saine –y compris les athées sans parti pris et véridiques- diront que la dernière, que "quelque chose a créé quelque chose d'autre", appelle plus au bon sens et à la raison et que c'est la plus sensée des trois propositions. Ceci est intuitif, rationnel et en accord avec la connaissance acquise du total de l'entreprise créative humaine dans toute l'Histoire.

Le vrai débat est donc uniquement autour de la question "**Quel est ce "quelque chose" auquel la création est attribuée ?**". C'est alors ici que la réalité de la différence entre un croyant en Dieu et un athée devient apparente. L'athée, souffrant du syndrome d'autorité cosmique et ayant déjà décidé que seule une explication matérielle de la vie est acceptable, a simplement pris les qualités nécessaires à la création et les a conférées à la "nature" et donc a reformulé ces qualités avec un jeu sur les mots. Donc la "loi naturelle" est ce qui crée mais le fait "sans but ni sens". Il a attribué de telles actions à la "nature" –la matière et ses propriétés- qui ne peuvent être attribuées

qu'à un agent sachant, voulant, puissant, et déterminé. Ce tour de passe-passe est similaire au comportement de l'enfant qui casse un verre et qui dit qu'il s'est cassé tout seul par hasard sans raison, reniant par cela la causalité. Il attribue la réalisation d'un acte à l'objet qui est connu de toute personne ayant une raison saine comme étant le destinataire de l'acte non pas celui qui le réalise. La "nature" n'a pas de capacité inhérente, indépendante et créative.

Personne ne devrait douter qu'un athée croit en une sorte de "créateur" car l'athée doit avoir une histoire de création à raconter pour l'existence et la vie. Cette histoire de création est que la matière se crée elle-même et s'organise elle-même à travers des événements aléatoires, non-orientés, sans but pour produire la terre, l'eau, l'ADN, les cellules, les plantes, les arbres, les animaux, le sénateur Al Gore et l'internet. Cette histoire est basée sur une impossibilité logique, (l'autocréation), requiert une violation de la loi universelle de causalité (tout effet doit avoir une cause antécédente adéquate) et contredit la loi de l'entropie (l'ordre bouge toujours vers le désordre, les choses se dégradent toujours). C'est une doctrine religieuse qui affirme une longue série de coïncidences extraordinaires suivant une expansion "big-bang" hypothétique, conjecturale, miraculeuse pour laquelle aucune cause n'est reconnue. Le défaut bien ancré que les athées tentent de fuir en fournissant cette histoire alternative de création est la croyance en un créateur suprême, éternel, omniscient et tout-puissant qui crée habilement par sa science, sa volonté, sa puissance et son ordre non pas sans but mais pour des sagesses d'une grande portée. Il est connu par son œuvre qui est une preuve directe de son existence, ses attributs et ses qualités.

La seule nature apparente de l'Univers et de la vie biologique –comme étudiée et décrite dans des dizaines de millions d'articles de recherches scientifiques à travers l'usage inévitable d'un langage qui doit supposer une conception, un but et un système– est une preuve puissante de l'existence d'un créateur. La connaissance de cela est une preuve irréfutable, les athées tels Richard Dawkins demandent que les gens se méfient de leurs propres sens physiques. Ils exigent des gens qu'ils rejettent des vérités qui vont de soi et qu'ils croient que toutes les merveilles de l'Univers et de la vie qu'ils observent autour

d'eux ne sont que des "illusions" de conception et pas une vraie conception, produites par des "montagnes" de "probabilités", des "horlogers aveugles", des "gènes égoïstes" et des centaines de "coïncidences extraordinaires". La défiance envers les sens physiques et le rejet de ce qui est très apparent à la perception sensorielle est un signe de délire et de folie[122]. Cette histoire de création requiert un acte de foi beaucoup plus grand et c'est pour cela que dans toute l'Histoire, l'écrasante majorité des humains n'a jamais dévié de sa croyance innée, naturelle, par défaut en un créateur suprême[123].

---

[122] Tony Rothman, le physicien théoricien américain, écrit : «Lorsqu'on est confronté à l'ordre et à la beauté de l'Univers et aux étranges coïncidences de la nature, il est vraiment tentant de prendre l'acte de foi de la science vers la religion. Je suis sûr que de nombreux physiciens le veulent. Je désire seulement qu'ils l'admettent». Voir "Paradigmes perdus" de John Casti (Avon Books, 1989), p.482-483. Malgré l'existence de ce genre d'aveux, la conviction préalable et l'engagement envers le matérialisme forcent les athées à attribuer la conception à la "nature" (une combinaison de matière, de ses propriétés et des lois de la physique) qui est une manière voilée de dire que la matière est capable de s'auto-organiser d'une manière intelligente en toute évidence par pur hasard (des processus aléatoires non orientés).

[123] Il y a **trois niveaux** dans la pyramide de l'athéisme. Le **premier niveau**, au sommet, et la minorité, sont ceux qui admettent volontiers que le "naturalisme" ou "matérialisme" n'est qu'une manière préférée de voir le Monde et qu'il n'y a rien dans l'institution de la science qui force à une telle vision du Monde. Cela inclut les scientifiques tels Richard Lewontin (un biologiste évolutionniste) et Thomas Nagel (un philosophe athée). Le **second niveau** consiste en les "nouveaux athées" agressifs tels Richard Dawkins qui affirment un certain degré de certitude et de conviction pour leur dogme naturaliste et matérialiste sur la base de conjectures que les méthodes scientifiques ne valident pas. Ils présentent sous un faux jour l'état actuel de la connaissance scientifique et présentent leurs conjectures et leurs affirmations comme des faits incontestés. Le **troisième** niveau est la majorité et c'est la racaille commune en bas qui est dominée et gouvernée intellectuellement par le deuxième niveau au-dessus d'eux. Ils ne se rendent pas compte des athées au sommet qui admettent franchement que le naturalisme ou le matérialisme sont supposés par préférence et pas scientifiquement et que l'institution et les instruments de la science ne peut pas positivement affirmer une telle vision du Monde car c'est au-delà des capacités du

Peu importe la manière de voir de chacun, toute personne –athée ou autre- doit avoir une entité qui est éternelle faisant partie de son histoire de création. Et cette entité doit posséder des qualités et faire des actions qui mènent à ce que nous voyons autour de nous dans toute sa merveilleuse complexité. La croyance par défaut, naturelle et innée est que cette "entité" éternelle qui a fait la création est Dieu, Le Seigneur des Mondes, Omniscient, Tout-Puissant, Parfaitement Sage, Créateur Magistral. Cela voudrait dire qu'il y a une orientation, un but et un sens intrinsèques à la vie de tout-un-chacun. Cependant, pour l'athée matérialiste cette "entité" éternelle est la matière. Elle s'auto-organise de manière aléatoire sans but dans un processus qui peut créer la vie. Cela veut dire qu'il n'y a pas d'orientation suprême ni de vrai but ou sens à la vie, elle vient et part seulement par pur hasard et tout-un-chacun doit inventer et poursuivre son propre but dans la vie. Rien si ce n'est la conjoncture ne soutient cette histoire de création et cela est requis par une conviction philosophique au matérialisme préalablement acquise. (La traduction du sens de la parole de Dieu dit) : «**Et ils dirent: «Il n'y a pour nous que la vie d'ici-bas: nous mourons et nous vivons et seul le temps nous fait périr». Ils n'ont de cela aucune connaissance: ils ne font qu'émettre des conjectures**». (45 : 24).

La vraie et réelle différence donc, lorsque toutes les couches sont pelées et que nous touchons le nœud du problème, c'est soit la "création" –qui est du type et de la complexité qui sont observés- vient d'une existence ayant la science, la volonté, la puissance et la détermination ou d'un caractère aléatoire coïncident et désordonné. La première position est l'affirmation de la raison et la fondation de toute investigation scientifique qui doit affirmer que l'Univers et la vie sont rationnellement compréhensibles et cela ne peut être qu'ils sont conçus pour être de telle manière. La seconde position est un mépris de la raison et est basée sur une conviction préalable en et un engagement envers la philosophie matérialiste[124]. Donc, l'affaire

---

domaine de la science. Ceci remet en question l'intégrité du second niveau des athées qui prétendent être motivés par la science mais sont en fait motivés par des raisons psychologiques et émotionnelles.

[124] Il est vital de distinguer entre deux définitions différentes de la science. La **première définition** de la science est "l'observation, la

revient à **choisir** entre le fait que ce qui apparaît conçu et ayant un but se produit par autocréation et des processus (chance) aléatoires, non orientés et sans but ou par la science, la volonté, la puissance et la

---

théorisation, l'expérimentation, la collecte de données et faire des déductions et donner des explications avec impartialité". C'est une définition standard de la science et le processus qu'elle représente est un processus par lequel –dans un contexte moderne- on obtient une compréhension du Monde matériel qui nous permet de produire des voitures, des machines à laver, des avions, la médecine etc. et cela comprend d'analyser les causes et les effets des propriétés spéciales des choses. Cette "méthode scientifique" a été appliquée et exploitée pour permettre que les intérêts bénéfiques pour l'Humanité se réalisent et soient protégés via une compréhension graduelle du système des causes et des effets interconnectés qui sont mentionnés comme étant la "nature" par les matérialistes et la "création" par les croyants en Dieu. Cette première définition de la science présuppose et affirme l'ordre, la régularité et la rationalité dans l'Univers. La disposition naturelle des humains est gravée dans cette affirmation. D'où, la science empirique, non-conjecturale ne peut jamais entrer en conflit avec la croyance en Dieu, en gardant à l'esprit que la capacité humaine à comprendre complètement la réalité de la "nature" est sérieusement limitée. La **seconde définition** est "l'explication de tous les phénomènes seulement au moyen des causes naturelles et matérialistes". C'est vraiment une affirmation philosophique que de prétendre que seules les causes naturelles existent. Fournir des explications matérielles (des causes et des effets) dans l'étude du Monde n'est pas vraiment un problème et n'entre pas en contradiction avec la compréhension islamique de la manière selon laquelle l'Univers et la vie fonctionnent, car l'affirmation des moyens et des causes et des effets et des propriétés inhérentes dans les choses qui constituent collectivement les "causes naturelles" est établie dans le Coran et les traditions prophétiques. Cependant, la vraie intention derrière cette définition de la science est d'attribuer à la nature (la loi physique et les événements aléatoires agissant sur la matière) une illusion de conception que nous observons prétendument lorsque nous explorons et étudions la vie et l'Univers et donc ensuite de considérer ceci comme étant la seule "fondation rationnelle" qui doive étayer toute recherche scientifique et ses conclusions. C'est de cela qu'émergent les "horlogers aveugles", "la montagne d'improbabilités" de Richard Dawkins et le "rien" de Laurence Krauss et Stephen Hawking à partir duquel "l'Univers peut s'auto-créer et s'auto-créera". C'est ici que l'on s'écarte de la science empirique basée sur la réalité physique véritable vers le pays des contes de fées où ce qui n'existe que dans l'esprit est rendu de telle manière à paraître réel et véritable au moyen d'une sorcellerie mathématique créative.

sagesse. La **vraie méthode scientifique empirique** prouvera toujours la dernière et ne prouvera au grand jamais la première qui n'est que conjecture basée sur une **conviction préalable** en la philosophie matérialiste.

UN GUIDE CONCIS SUR L'ISLAM ET SA POSITION À L'ÉGARD D'AL-QAIDA ET DE DAECH

Le terrorisme de Daech est le tout premier ennemi de l'Islam.
Le mufti d'Arabie Saoudite, 'Abdel-'Azîz Âli Cheikh

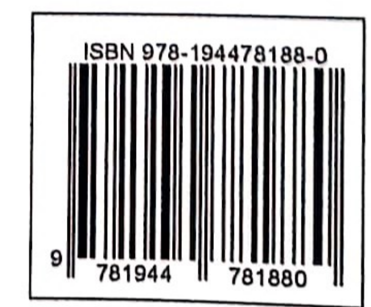
Les Khârijites (extrémistes renégats) sont des mécréants.
Ancien mufti d'Arabie Saoudite, 'Abdel-'Azîz bin Bâz

Al-Qaida n'est pas l'expression de l'Islam traditionnel ni même de l'Islam fondamentaliste; c'est une compréhension nouvelle de l'Islam, couverte dans l'idéologie révolutionnaire occidentale.
Professeur français, Olivier Roy

Ceci est un guide concis destiné à aider les non musulmans de croyances et de milieux différents à comprendre les fondations de l'Islam, ce qui est demandé aux musulmans par leur foi et leurs obligations envers les non musulmans et les sociétés dans lesquelles ils vivent. Il traite des fondations historiques de l'idéologie d'Al-Qaida et de Daech, de la nature de la déviance de ces groupes ainsi que du jugement islamique les concernant. Les idées des idéologues d'Al-Qaida et de Daech au sujet du "califat" et du "djihâd" sont également analysées. De plus, des paramètres d'identification des vrais signes de l'extrémisme ainsi que la désinformation au sujet de l'Islam et des musulmans ont aussi été présentés. Cette information devrait permettre au lecteur de reconnaître et d'être méfiant quant à la propagande de haine propagée par les extrémistes d'extrême droite et les réseaux de haine anti-Islam bien financés. Afin de faire avancer leurs propres agendas politiques, ces groupes ont recours au journalisme, à l'impression et aux médias pour promouvoir la négativité et la haine envers un quart de la population mondiale : des musulmans ordinaires, innocents et pacifiques vivant simplement leurs vies au quotidien et qui abhorrent le terrorisme autant que n'importe qui d'autre.

www.islamagainstextremism.com





ISBN 978-194478188-0

PRIX : € 3